



# Comune di Cattolica

Provincia di Rimini



## DETERMINAZIONE DIRIGENZIALE

N. 602 DEL 25/07/2023

PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI SOSTEGNO ALL'INCLUSIONE SCOLASTICA A FAVORE DI BAMBINI ED ALUNNI CON DISABILITA' CERTIFICATA AI SENSI DELLA LEGGE N. 104/92 RESIDENTI NEL COMUNE DI CATTOLICA PER IL PERIODO: 01/09/2023 - 31/08/2026 CON FACOLTA' DI RINNOVO PER ULTERIORI 36 MESI. CIG N. 9712134285. APPROVAZIONE DEI VERBALI DI GARA, NOMINA DEL DEC PER IL CONTROLLO DELLA REGOLARE ESECUZIONE DELL'APPALTO ED AGGIUDICAZIONE DEFINITIVA.

**CENTRO DI RESPONSABILITA'**  
SETTORE 03

**SERVIZIO**  
UFFICIO DIRITTO ALLO STUDIO

**DIRIGENTE RESPONSABILE**  
Stefano Bruscoli

## IL DIRIGENTE

RICHIAMATE le deliberazioni n. 75 e 76 del 22/12/2022, dichiarate immediatamente eseguibili, con le quali il Consiglio Comunale ha approvato il Documento Unico di Programmazione (D.U.P.) e il Bilancio di Previsione Finanziario 2023-2025;

RICHIAMATA la deliberazione di Giunta Comunale n. 2 del 5/01/2023, dichiarata immediatamente eseguibile, con la quale è stato approvato il Piano Esecutivo di Gestione 2023-2025: assegnazione risorse finanziarie;

RICHIAMATA la determinazione dirigenziale n. 283 del 06/04/2023 recante: *“Procedura aperta per l'affidamento del servizio di sostegno all'inclusione scolastica a favore di bambini ed alunni con disabilità certificata ai sensi della Legge n. 104/92 residenti nel Comune di Cattolica per il periodo: 01/09/2023 – 31/08/2026 con facoltà di rinnovo per ulteriori 36 mesi. CIG n. 9712134285”*;

DATO ATTO che:

- con la surrichiamata determinazione dirigenziale n. 283/2023 si procedeva, altresì, ad approvare tutta la documentazione di gara composta dal Bando di Gara, dal Disciplinare di Gara e relativi allegati, dagli elaborati di progetto: Relazione tecnica, schema di contratto, Capitolato Speciale d'Appalto e relativi allegati e che la procedura aperta, in ottemperanza all'art. 40, comma 2 e all'art. 58 del D. Lgs n. 50/2016 e ss.mm.ii., veniva bandita mediante utilizzo della piattaforma telematica SATER messa a disposizione da INTERCENTER, Agenzia per lo sviluppo dei mercati telematici della Regione Emilia-Romagna;

- alla scadenza del termine di presentazione delle offerte stabilito negli atti di gara, fissato in data 16/05/2023 – ore 12.00 pervenivano attraverso la piattaforma telematica SATER n. 12 (dodici) offerte dai seguenti operatori economici:

1) RTI composta da “IL MILLEPIEDI – Soc. Coop Soc a.r.l. - CAD SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE O.N.L.U.S. - PROGES - SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE” con sede legale a Rimini(RN) – P.IVA n.01932240409 – Reg. di Sistema SATER: PI147618-23;

2) C.A.D.I.A.I. - COOPERATIVA ASSISTENZA DOMICILIARE INFERMI ANZIANI INFANZIA SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE SOC. A R.L. con sede legale a Bologna (BO)– P.IVA n. 00672690377 - Reg. di Sistema SATER: PI149261-23;

3) IL MARGINE SOCIETA' COOPERATIVA “IL MARGINE S.C.S.” con sede legale a Torino (TO) – P.IVA n. 02430520011 - Reg. di Sistema SATER: PI150860-23;

4) LABIRINTO COOPERATIVA SOCIALE con sede legale a Pesaro (PU) – P.IVA n. 01204530412 - Reg. di Sistema SATER: PI151061-23;

5) ALDIA COOPERATIVA SOCIALE - SOCIETA' COOPERATIVA con sede legale a Pavia (PV) – P.IVA n. 00510430184 - Reg. di Sistema SATER: PI151470-23;

6) COOPERATIVA SOCIALE COOPSELIOS SOCIETA' COOPERATIVA con sede legale a Reggio nell'Emilia (RE) – P.IVA n. 01164310359 - Reg. di Sistema SATER: PI151482-23;

7) NASCE UN SORRISO SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE con sede legale a Potenza (PT) – P.IVA n. 01518020761 - Reg. di Sistema SATER: PI151789-23;

8) CONSORZIO BLU SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE con sede legale a Faenza (RA) – P.IVA

n. 02569290394 - Reg. di Sistema SATER: PI151865-23;

9) ACCENTO SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE con sede legale a Reggio nell'Emilia (RE) – P.IVA n. 01486550351 - Reg. di Sistema SATER: PI151943-23;

10) UNIVERSIIS SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE con sede legale a Udine (UD) – P.IVA n. 01818390302 - Reg. di Sistema SATER: PI152090-23;

11) CODESS SOCIALE SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE con sede legale a Padova (PD) – P.IVA n. 03174760276 - Reg. di Sistema SATER: PI152230-23;

12) COOPERATIVA SOCIALE QUADRIFOGLIO – ONLUS con sede legale a Pinerolo (TO) – P.IVA n. 03890320017 - Reg. di Sistema SATER: PI152239-23;

CONSIDERATO che il criterio di valutazione utilizzato per la gara di cui trattasi è quello dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art. 95 del D. Lgs n. 50/2016 e ss.mm.ii., che prevede, dopo la scadenza del termine fissato per la presentazione delle offerte, la nomina di apposita Commissione di Gara composta da un numero dispari di componenti;

RICHIAMATA la determinazione dirigenziale n. 380 del 17/05/2023 con la quale si provvedeva alla nomina della Commissione di Gara per l'espletamento delle procedure volte all'affidamento del servizio di cui trattasi;

DATO ATTO che per l'affidamento del Servizio in oggetto si quantificava, negli atti di gara, un importo complessivo presunto per il triennio di affidamento (esclusa opzione del rinnovo triennale e proroga) pari ad **Euro 1.879.200,00**=(importo triennale soggetto al ribasso), al netto degli incentivi tecnici, del costo dell'IVA, del contributo ANAC e delle spese di pubblicazione della gara;

VISTI i verbali di gara, tutti documenti allegati alla presente determinazione dirigenziale per costituirne parte integrante e sostanziale della stessa e che con la medesima si approvano, dai quali si evince che la ditta **CONSORZIO BLU SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE** con sede legale a Faenza, via Degli Insorti, 2 - C.F./P.IVA n. 02569290394 è risultata con complessivi punti 97,39 la migliore offerente con un ribasso del 4,05% (quattro/05 per cento) sull'importo unitario posto a base di gara pari ad Euro 23,20= orari e quindi offrendo un importo unitario orario pari ad **Euro 22,26** (Euro ventidue/26 centesimi)=IVA esclusa;

RILEVATO che la suddetta offerta è risultata anomala e che dalla acquisizione delle giustificazioni di cui all'art. 97, comma 5 del D. Lgs n. 50/2016 e ss.mm.ii. il RUP della procedura ha ritenuto congrue le giustificazioni presentate;

VISTO in merito il verbale prodotto dal RUP, anch'esso documento allegato alla presente determinazione dirigenziale per costituirne parte integrante e sostanziale della stessa e che con la medesima si approva;

ATTESO che la proposta di aggiudicazione è soggetta ad approvazione ai sensi dell'art. 33 del D. Lgs n. 50/2016 e ss.mm.ii.;

PRESO ATTO che l'importo netto a base di gara, come sopra indicato, pari ad Euro 1.879.200,00= era stato calcolato prendendo a riferimento il costo orario (base d'asta) pari ad Euro 23,20 rapportato ad un fabbisogno annuo massimo stimato pari a 27.000 ore di assistenza educativa scolastica, e che in relazione alle risultanze degli atti di gara e al ribasso offerto, il totale dell'offerta per il triennio ammonta ad **Euro 1.803.092,40=**;

RICHIAMATI:

- la deliberazione G.C. n. 93 del 22/06/2023 recante: “*Approvazione del Regolamento Comunale per la ripartizione del fondo incentivi per le funzioni tecniche di cui all’art. 45 del Decreto Legislativo 36/2023*”;

- il comma 2 dell’art. 1 “*Procedure di affidamento – Oneri per le attività tecniche*” del “*Regolamento per la ripartizione degli incentivi per attività tecniche*” dove si quantifica la misura complessiva dell’incentivo nella somma non superiore al 2% , calcolato sull’importo dei lavori, servizi e forniture posto a base della procedura di affidamento, IVA esclusa, senza considerare i ribassi nell’aggiudicazione;

- il comma 1 dell’art. 11 “*Graduazione della misura incentivante*” - Capo III “*Incentivo per servizi e forniture*” del suddetto Regolamento, in cui si prevede che la percentuale massima della misura incentivata è ridotta per gli appalti di importo superiore alla soglia europea (per servizi e forniture) di una percentuale del 10%;

DATO ATTO, pertanto, alla luce di tutto quanto sopra esposto che la tabella dei costi dell’appalto viene ad essere così rideterminata:

N.		Descrizione	IMPORTI
A	1	Importo netto a base di gara offerto dalla ditta pari ad € 22,26=IVA esclusa per il servizio per un totale di spesa nel periodo di affidamento (primo triennio)	€ 1.803.092,40
B	2	IVA 5%	€ 90.154,62
	3	Incentivi ex art. 113 D. Lgs n. 50/2016 (1,8% sull’importo netto iniziale posto a base di gara)	€ 33.825,60
	4	Contributo ANAC	€ 660,00
	5	Spese pubblicazione GURI e quotidiani	€ 3.045,98
	5	TOT SOMME A DISPOSIZIONE (B2+B3+B4)	€ 127.686,20
		<b>IMPORTO TOTALE PROSPETTO ECONOMICO GARA</b>	<b>€ 1.930.778,60</b>

ATTESO che l’efficacia dell’aggiudicazione definitiva è subordinata all’esito positivo degli accertamenti in merito ai requisiti di ordine generale e speciale di cui all’art. 80 del D. Lgs n. 50/2016 e ss.mm.ii., procedimento che risulta essere stato espletato con esito positivo da parte dell’Ufficio Contratti dell’Ente;

RISCONTRATO che, a seguito dell’esame della documentazione richiesta ed acquisita agli atti da parte degli Uffici preposti non sono stati riscontrati dal RUP della procedura elementi ostativi ai fini dell’aggiudicazione definitiva della procedura in oggetto;

DATO ATTO, inoltre che, così come previsto dall’art. 18 “*Vigilanza dell’Ente*” del Capitolato Speciale d’Appalto, si procede contestualmente alla individuazione del Direttore dell’Esecuzione del Contratto (DEC) per il controllo della regolare esecuzione dell’appalto in essere nella persona della d.ssa Barbara Bartolucci – Funzionario amministrativo del Servizio 3.2 “*Servizi Educativi*”;

DATO ATTO, infine, che si rinvia a successiva determinazione dirigenziale, ai sensi dell'art. 3 "Gruppo di lavoro" del sopra richiamato "Regolamento per la ripartizione degli incentivi per attività tecniche", per la determinazione del "gruppo di lavoro" destinatario degli incentivi tecnici riferiti alla procedura di gara in oggetto;

VERIFICATO, infine, che ai fini della tracciabilità finanziaria di cui alla Legge 13 agosto 2010, n. 136 e ss.mm.ii. alla suddetta procedura di gara è stato assegnato dall'Autorità Nazionale Anticorruzione (ANAC) il seguente codice CIG: **9712134285**;

VISTI:

- il D.lgs. n. 267/2000 e ss. mm.;
- il D.lgs. n. 165/2001 e ss. mm.;
- il D. Lgs n. 50/2016 e ss. mm.ii.;
- lo Statuto Comunale;
- il Regolamento Comunale sull'Ordinamento generale degli uffici e dei servizi;

#### D E T E R M I N A

- 1) - di dare atto che la premessa è parte integrante e sostanziale del presente dispositivo e si intende totalmente richiamata;
- 2) - di aggiudicare definitivamente alla Ditta "**CONSORZIO BLU SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE**" con sede legale a Faenza, via Degli Inforti, 2 - C.F./P.IVA n. 02569290394 la "Procedura aperta per l'affidamento del servizio di sostegno all'inclusione scolastica a favore di bambini ed alunni con disabilità certificata ai sensi della Legge n. 104/92 residenti nel Comune di Cattolica per il periodo: 01/09/2023 – 31/08/2026 con facoltà di rinnovo per ulteriori 36 mesi. CIG n. 9712134285";
- 3) - di dare atto che la suddetta Cooperativa Sociale "CONSORZIO BLU" è risultata con complessivi punti 97,39= la migliore offerente con un ribasso del 4,05% (quattro/05 per cento) sull'importo unitario posto a base di gara pari ad Euro 23,20= orari e quindi offrendo un importo unitario orario pari ad **Euro 22,26** (Euro ventidue/26 centesimi)=IVA esclusa per un totale complessivo dell'offerta, IVA esclusa, pari ad Euro 1.803.092,40 ;
- 4) - di dare atto che l'importo contrattuale triennale, riparametrato alla luce dei ribassi d'asta offerti dalla ditta aggiudicataria pari ad Euro 1.803.092,40, oltre ad IVA 5%, oltre ad incentivi tecnici gruppo di lavoro, contributo ANAC e spese di pubblicazione ammonta a complessivi **Euro 1.930.778,60**, escluse opzioni di rinnovo e proroga tecnica;
- 5) - di procedere all'approvazione del quadro economico di spesa dell'appalto, così come riformulato a seguito dei ribassi d'asta e come meglio delineato in premessa pari ad Euro 1.930.778,60 dando atto che la spesa si articolerà come segue:

**a) Beneficiario:** Cooperativa Sociale "**CONSORZIO BLU**" per l'esecuzione dell'appalto nel triennio di svolgimento della gara: **Euro 1.893.247,02=** come da

tabella di seguito riportata:

Bilancio 2023	Euro 255.188,86
Bilancio 2024	Euro 637.979,59
Bilancio 2025	Euro 631.100,00
Bilancio 2026	Euro 368.978,57
<b>TOTALE APPALTO</b>	<b>Euro 1.893.247,02</b>

**b) Esercizio 2023** - Somme a disposizione (spese per incentivi tecnici ex art. 45 del D. Lgs n. 36/2023, contributo ANAC e spese di pubblicazione GURI e quotidiani): Euro 37.531,58 suddivisi come segue:

Bilancio 2023	Euro 33.825,60	Spesa per incentivi tecnici
Bilancio 2023	Euro 660,00	Contributo ANAC
Bilancio 2023	Euro 3.045,98	Spese per pubblicazioni GURI e quotidiani nazionali e locali
Bilancio 2023	Euro 37.531,58	

6) - di dare atto che che la spesa di Euro 37.531,58 farà carico come segue:

- quanto ad Euro 33.825,60= spesa per incentivi tecnici gruppo di lavoro gravante sul cap. 2050.005 “Prestazioni di servizio per bambini diversamente abili scuole dell’infanzia comunali” del Bilancio 2023 – Piano dei Conti Finanziario n. 1.03.02.11.999 “*Altre prestazioni professionali e specialistiche*”;

- quanto ad Euro 660,00 per il pagamento del contributo ANAC sull’impegno di spesa n. 920/2023 già assunto sul cap. 270.004 con la precedente determinazione dirigenziale n. 283/2023;

- quanto ad Euro 3.045,98 per il pagamento delle spese di pubblicazione sulla GURI e quotidiani sull’impegno di spesa n. 919/2023 già assunto sul cap. 270.004 con la surrichiamata determinazione dirigenziale n. 283/2023;

7) - di procedere all’assunzione degli impegni di spesa relativi all’Appalto relativamente agli esercizi 2023-2024-2025-2026 secondo gli importi indicati nella tabella sopra riportata, dando atto che la spesa complessiva pari ad Euro 1.893.247,02 sul triennio farà carico come segue:

**Esercizio 2023** - Beneficiario: Cooperativa Sociale “CONSORZIO BLU” per l’esecuzione del contratto in essere: **Euro 255.188,86** suddivisi come segue:

- quanto ad Euro 173.272,67 sul cap. 2050.005 “Prestazioni di servizio per bambini diversamente abili scuole dell’infanzia comunali” del Bilancio 2023 – Piano dei Conti Finanziario n. 1.03.02.11.999 “*Altre prestazioni professionali e specialistiche*”;

- quanto ad Euro 48.424,66 sul cap. 2639.001 “Supporto educativo alunni

diversamente abili residenti frequentanti Istituti scolastici fuori ambito comunale” del Bilancio 2023 – Piano dei Conti Finanziario n. 1.03.02.11.999 *“Altre prestazioni professionali e specialistiche”*;

- quanto ad Euro 23.491,53 sul cap 2530.001 “Fondo ministeriale per l’assistenza all’autonomia e alla comunicazione degli alunni con disabilità – interventi di sostegno educativo scolastico (E. cap. 241.100)” del Bilancio 2023 – Piano dei Conti Finanziario n. 1.03.02.11.999 *“Altre prestazioni professionali e specialistiche”* - somma presuntiva in quanto relativa a trasferimenti ministeriali erogati dalla Provincia di Rimini di prossima quantificazione (l’importo è stato quantificato prendendo a riferimento l’ammontare dei trasferimenti relativi all’anno 2022);

- quanto ad Euro 10.000,00 sul cap. 2630.003 “Spese per servizi di sostegno portatori handicap (fin ctr RER E. cap. 240.003)” del Bilancio 2023 – Piano dei Conti Finanziario n. 1.03.02.11.999 *“Altre prestazioni professionali e specialistiche”*, importo presunto dando atto che trattasi di somma a contributo che sarà erogata dall’Ufficio Distrettuale di Piano (Comune di Riccione) a seguito della realizzazione dei Centri Estivi 2023;

**Esercizio 2024 – Euro 637.979,59** suddivisi come segue:

- quanto ad Euro 480.000,00 sul cap. 2050.005 “Prestazioni di servizio per bambini diversamente abili scuole dell’infanzia comunali” del Bilancio 2024 – Piano dei Conti Finanziario n. 1.03.02.11.999 *“Altre prestazioni professionali e specialistiche”*;

- quanto ad Euro 70.000,00 sul cap. 2639.001 “Supporto educativo alunni diversamente abili residenti frequentanti Istituti scolastici fuori ambito comunale” del Bilancio 2024 – Piano dei Conti Finanziario n. 1.03.02.11.999 *“Altre prestazioni professionali e specialistiche”*;

- quanto ad Euro 30.000,00 sul cap. 2639.000 “Supporto educativo alunni diversamente abili frequentanti Istituti scolastici fuori ambito comunale (E. cap. 240.001)” del Bilancio 2024 – Piano dei Conti Finanziario n. 1.03.02.11.999 *“Altre prestazioni professionali e specialistiche”* - somma presuntiva in quanto relativa a trasferimento ministeriale che sarà successivamente erogato dalla Provincia di Rimini;

- quanto ad Euro 23.400,00 sul cap 2530.001 “Fondo ministeriale per l’assistenza all’autonomia e alla comunicazione degli alunni con disabilità – interventi di sostegno educativo scolastico (E. cap. 241.100)” del Bilancio 2023 – Piano dei Conti Finanziario n. 1.03.02.11.999 *“Altre prestazioni professionali e specialistiche”* - somma presuntiva in quanto relativa a trasferimenti ministeriali erogati dalla Provincia di Rimini di prossima quantificazione (l’importo è stato quantificato prendendo a riferimento lo stanziamento anno 2022);

- quanto ad Euro 10.000,00 sul cap. 2630.003 “Spese per servizi di sostegno portatori handicap (fin ctr RER E. cap. 240.003)” del Bilancio 2024 – Piano dei Conti Finanziario n. 1.03.02.11.999 *“Altre prestazioni professionali e specialistiche”*, importo presunto dando atto che trattasi di somma a contributo che sarà erogata dall’Ufficio Distrettuale di Piano (Comune di Riccione) a seguito della realizzazione dei Centri Estivi 2024;

- quanto ad Euro 24.579,59 sul cap. 2630.003 “Spese per servizi di sostegno

portatori handicap (fin ctr RER E. cap. 240.003)” del Bilancio 2024 – Piano dei Conti Finanziario n. 1.03.02.11.999 “*Altre prestazioni professionali e specialistiche*”- somma presuntiva in quanto relativa al Fondo regionale persone con disabilità di cui all’art. 19 della L.R. n. 17/2005 e ss.mm.ii. - a favore di studenti scuole secondarie superiori di successiva erogazione;

**Esercizio 2025 – Euro 631.100,00** suddivisi come segue:

- quanto ad Euro 480.000,00 sul cap. 2050.005 “Prestazioni di servizio per bambini diversamente abili scuole dell’infanzia comunali” del Bilancio 2025 – Piano dei Conti Finanziario n. 1.03.02.11.999 “*Altre prestazioni professionali e specialistiche*”;
  - quanto ad Euro 70.000,00 sul cap. 2639.001 “Supporto educativo alunni diversamente abili residenti frequentanti Istituti scolastici fuori ambito comunale” del Bilancio 2025 – Piano dei Conti Finanziario n. 1.03.02.11.999 “*Altre prestazioni professionali e specialistiche*”;
  - quanto ad Euro 30.000,00 sul cap. 2639.000 “Supporto educativo alunni diversamente abili frequentanti Istituti scolastici fuori ambito comunale (E. cap. 240.001)” del Bilancio 2024 – Piano dei Conti Finanziario n. 1.03.02.11.999 “*Altre prestazioni professionali e specialistiche*” - somma presuntiva in quanto relativa a trasferimento ministeriale che sarà successivamente erogato dalla Provincia di Rimini;
  - quanto ad Euro 23.400,00 sul cap 2530.001 “Fondo ministeriale per l’assistenza all’autonomia e alla comunicazione degli alunni con disabilità – interventi di sostegno educativo scolastico (E. cap. 241.100)” del Bilancio 2025 – Piano dei Conti Finanziario n. 1.03.02.11.999 “*Altre prestazioni professionali e specialistiche*” - somma presuntiva in quanto relativa a trasferimenti ministeriali erogati dalla Provincia di Rimini di prossima quantificazione (l’importo è stato quantificato prendendo a riferimento l’ultimo stanziamento erogato relativo all’anno 2022);
  - quanto ad Euro 10.000,00 sul cap. 2630.003 “Spese per servizi di sostegno portatori handicap (fin ctr RER E. cap. 240.003)” del Bilancio 2025 – Piano dei Conti Finanziario n. 1.03.02.11.999 “*Altre prestazioni professionali e specialistiche*”, importo presunto dando atto che trattasi di somma a contributo che sarà erogata dall’Ufficio Distrettuale di Piano (Comune di Riccione) a seguito della realizzazione dei Centri Estivi 2025;
  - quanto ad Euro 17.700,00 sul cap. 2630.003 “Spese per servizi di sostegno portatori handicap (fin ctr RER E. cap. 240.003)” del Bilancio 2025 – Piano dei Conti Finanziario n. 1.03.02.11.999 “*Altre prestazioni professionali e specialistiche*”- somma presuntiva in quanto relativa al Fondo regionale persone con disabilità di cui all’art. 19 della L.R. n. 17/2005 e ss.mm.ii. - a favore di studenti scuole secondarie superiori di successiva erogazione;
- 8) - di dare infine atto che la spesa per l’appalto relativa all’annualità 2026, pari ad Euro 368.978,57 farà carico sul Bilancio 2026 e sarà resa disponibile sui capitoli in dotazione al Servizio 3.2 “Servizi Educativi” nei futuri Bilanci di previsione;
- 9) - di individuare nella persona del Dirigente del Settore 3 - Dott. Stefano Bruscoli il responsabile del procedimento per gli atti di adempimento della presente determinazione;

Del presente atto verrà data comunicazione ai seguenti uffici:

Ufficio Diritto Allo Studio

### ESECUTIVITA'

La determinazione sarà esecutiva a partire dalla data di attestazione di regolarità contabile che sarà allegata quale parte integrante.

Cattolica lì, 25/07/2023

Firmato

*Bruscoli Stefano / Arubapec S.p.a.*

Atto prodotto in originale informatico e firmato digitalmente ai sensi dell'art. 20 del Codice dell'Amministrazione Digitale (D.Lgs. N 82/2005 e ss.mm.)

**COMUNE DI CATTOLICA**

**(Provincia di Rimini)**

**COMMISSIONE GIUDICATRICE**

**VERBALE N. 1**

**Apertura offerte tecniche**

Verbale di gara della Procedura aperta svolta sulla piattaforma telematica SATER per l'affidamento del Servizio di sostegno all'inclusione scolastica a favore di bambini ed alunni con disabilità certificata ai sensi della Legge n. 104/92 residenti nel Comune di Cattolica per il periodo: 01/09/2023 – 31/08/2026 con facoltà di rinnovo per ulteriori 36 mesi.

Codice Identificativo Gara (CIG): n. 9712134285.

==o==o==o==o==o==o==o==o==o

**PREMESSO**

- che con determinazione a contrarre del Dirigente del Settore 3 del Comune di Cattolica n. **283** del 06/04/2023 si avviava la procedura aperta per l'affidamento del servizio di sostegno all'inclusione scolastica a favore di bambini ed alunni con disabilità certificata ai sensi della legge n. 104/92 residenti nel Comune di Cattolica per il periodo 01/09/2023 – 31/08/2026 con facoltà di rinnovo per ulteriori 36 mesi. CIG n. 9712134285;
- che con la medesima determinazione n. 283/2023 venivano altresì approvati gli atti di gara costituiti dal Bando di Gara, Disciplinare di Gara e suoi allegati, dalla Relazione tecnica, Schema di Contratto, Capitolato Speciale d'Appalto e suoi allegati;
- che, ai sensi dell'art. 40, comma 2 e all'art. 58 del D.Lgs. n. 50/2016 e ss.mm.ii., la procedura di gara si è svolta attraverso la piattaforma



telematica del sistema per gli acquisti telematici dell'Emilia Romagna (SATER);

- che il criterio di valutazione utilizzato è quello dell'offerta economicamente più vantaggiosa, basata sul criterio qualità/prezzo ai sensi dell'art. 95 del D. Lgs n. 50/2016 e ss.mm.ii., che prevede la nomina di apposita Commissione di Gara composta da un numero dispari di componenti;

- che con determinazione dirigenziale n. **380** del 17/05/2023, successivamente al termine di scadenza di presentazione delle offerte si è proceduto alla nomina della Commissione di gara, composta dai seguenti membri:

- Dott.ssa Claudia Rufer – Dirigente del Settore 1 del Comune di Cattolica – Presidente;

- Dott.ssa Angela Tiraferri – Istruttore Direttivo del Settore 3 – Servizi Sociali del Comune di Cattolica – Componente;

- Dott.ssa Barbara Bartolucci – Funzionario del Settore Pubblica Istruzione del Comune di Cattolica – Componente e Segretario verbalizzante.

L'anno duemilaventitre, addì 18 (diciotto) del mese di Maggio, alle ore 9:36 il Presidente della Commissione di Gara Dott.ssa Claudia RUFER in seduta pubblica, ha attivato la prima seduta di gara in modalità virtuale attraverso la piattaforma SATER (Sistema per gli acquisti telematici dell'Emilia Romagna);

- che entro il termine perentorio, fissato per il 16/05/2023 alle ore 12,00, sono pervenute attraverso la piattaforma SATER n. **12** (dodici) offerte presentate dai seguenti operatori economici:

Handwritten signature and initials in black ink, located on the right side of the page. The signature appears to be 'CL' at the top, followed by 'RUFER' in a stylized script, and a large, bold signature below it.

1) RTI composta da "IL MILLEPIEDI – Soc. Coop Soc a.r.l. - CAD SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE O.N.L.U.S. - PROGES - SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE" con sede legale a Rimini(RN) – P.IVA n.01932240409 – Reg. di Sistema SATER: PI147618-23;

2) C.A.D.I.A.I. - COOPERATIVA ASSISTENZA DOMICILIARE INFERMI ANZIANI INFANZIA SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE SOC. A R.L. con sede legale a Bologna (BO)– P.IVA n. 00672690377 - Reg. di Sistema SATER: PI149261-23;

3) IL MARGINE SOCIETA' COOPERATIVA "IL MARGINE S.C.S." con sede legale a Torino (TO) – P.IVA n. 02430520011 - Reg. di Sistema SATER: PI150860-23;

4) LABIRINTO COOPERATIVA SOCIALE con sede legale a Pesaro (PU) – P.IVA n. 01204530412 - Reg. di Sistema SATER: PI151061-23;

5) ALDIA COOPERATIVA SOCIALE - SOCIETA' COOPERATIVA con sede legale a Pavia (PV) – P.IVA n. 00510430184 - Reg. di Sistema SATER: PI151470-23;

6) COOPERATIVA SOCIALE COOPSELIOS SOCIETA' COOPERATIVA con sede legale a Reggio nell'Emilia (RE) – P.IVA n. 01164310359 - Reg. di Sistema SATER: PI151482-23;

7) NASCE UN SORRISO SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE con sede legale a Potenza (PT) – P.IVA n. 01518020761 - Reg. di Sistema SATER: PI151789-23;

8) CONSORZIO BLU SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE con sede legale a Faenza (RA) – P.IVA n. 02569290394 - Reg. di Sistema SATER: PI151865-23;

9) ACCENTO SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE con sede legale a Reggio nell'Emilia (RE) – P.IVA n. 01486550351 - Reg. di Sistema

SATER: PI151943-23;

10) UNIVERSIIS SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE con sede legale a Udine (UD) – P.IVA n. 01818390302 - Reg. di Sistema SATER: PI152090-23;

11) CODESS SOCIALE SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE con sede legale a Padova (PD) – P.IVA n. 03174760276 - Reg. di Sistema SATER: PI152230-23;

12) COOPERATIVA SOCIALE QUADRIFOGLIO – ONLUS con sede legale a Pinerolo (TO) – P.IVA n. 03890320017 - Reg. di Sistema SATER: PI152239-23;

### **TUTTO CIO' PREMESSO**

In relazione al numero delle offerte pervenute pari a 12 (dodici) e all'esigenza di contenere i tempi della procedura di affidamento, il Presidente della Commissione di Gara dà disposizione di procedere alla cd. *Inversione Procedimentale*, ex art. 133, comma 8 del Codice, in conformità ed in applicazione con quanto previsto dall'art. 19 "*Svolgimento operazioni di gara*" del Disciplinare di Gara.

Il Presidente della Commissione di Gara ha pertanto dato disposizione di procedere alla apertura telematica delle buste contenenti le offerte tecniche pervenute da parte degli operatori economici partecipanti alla procedura in oggetto.

La Commissione verifica la regolarità del corretto caricamento delle offerte tecniche presentate dai concorrenti e la conformità e regolarità del loro contenuto.

Il Presidente della Commissione dà atto che le offerte tecniche dei concorrenti risultano complete e formalmente corrette, secondo le

fel  
og  


modalità indicate nella documentazione di gara.

La seduta pubblica telematica si chiude pertanto alle ore 12.23 previa redazione, lettura e sottoscrizione del presente verbale, dando atto che la Commissione di gara procederà in successiva seduta riservata alla valutazione delle suddette offerte tecniche.

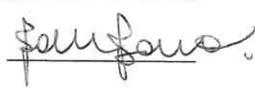
Dott.ssa Claudia M. RUFER - Presidente



Dott.ssa Angela Tiraferri - Componente



Dott.ssa Barbara Bartolucci – Componente e Segretario verbalizzante





**COMUNE DI CATTOLICA**  
**(Provincia di Rimini)**  
**COMMISSIONE GIUDICATRICE**

**Seduta riservata**

**VERBALE N. 2**

**Valutazione offerte tecniche**

Verbale di gara della Procedura aperta svolta sulla piattaforma telematica SATER per l'affidamento del Servizio di sostegno all'inclusione scolastica a favore di bambini ed alunni con disabilità certificata ai sensi della Legge n. 104/92 residenti nel Comune di Cattolica per il periodo: 01/09/2023 – 31/08/2026 con facoltà di rinnovo per ulteriori 36 mesi.

Codice Identificativo Gara (CIG): n. 9712134285.

=°=°=°=°=°=°=°=°=°

L'anno duemilaventitre, addì **25** del mese di maggio, alle ore 8,30 presso l'Ufficio 3.2 "Servizi Educativi" del Comune di Cattolica, Piazza Roosevelt, 7 si è riunita in seduta riservata la Commissione giudicatrice nominata con determinazione dirigenziale n. **380** del **17/05/2023** per procedere alla valutazione delle offerte tecniche di tutte le concorrenti ammesse.

La Commissione è al completo essendo presenti tutti i suoi membri:

- Dott.ssa Claudia Rufer – Dirigente del Settore 1 del Comune di Cattolica –  
Presidente;
- Dott.ssa Angela Tiraferri – Istruttore dell'Ufficio Servizi Sociali del Comune di Cattolica – Componente;
- Dott.ssa Barbara Bartolucci – Funzionario del Settore Pubblica Istruzione del Comune di Cattolica – Componente che esplica altresì le funzioni di segretario verbalizzante.

La Commissione di gara procede alla valutazione delle offerte tecniche in base al criterio di aggiudicazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa, così



come previsto nella documentazione di gara.

Viene esaminato il contenuto della busta "Offerta tecnica" presentata dalla RTI composta dalle Cooperative "IL MILLEPIEDI Cooperativa Sociale A.r.l. - CAD Società Cooperativa Sociale ONLUS – PROGES Società Cooperativa Sociale" con sede legale a Rimini (RN) P.IVA n. 01932240409 – Reg. di Sistema SATER: PI147618-23 ammessa alla valutazione tecnica e consistente nella prescritta Relazione tecnica, sottoscritta dai legali rappresentanti come richiesto, dall'offerta tecnica oscurata nelle parti ritenute segreti tecnici e commerciali, dal Progetto di assorbimento così come previsto dall'art. 15 del Disciplinare di Gara. Il Presidente dà lettura della documentazione, dopodiché la Commissione intraprende collegialmente la valutazione degli elementi qualitativi dell'offerta tecnica procedendo alla determinazione dei punteggi relativi ai criteri come di seguito riportati:

**A) PIANO DI GESTIONE DEL SERVIZIO max punti 40**

**A1) Organizzazione generale del servizio – max punti 4**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,7 in quanto l'elemento valutato evidenzia elementi apprezzabili, sebbene in assenza di una valutazione piena, la proposta risulta comunque sostanzialmente completa ed adeguata e rispondente alle esigenze del servizio;

**A2) Programmazione e pianificazione degli interventi – max punti 9**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,8 in quanto l'elemento valutato è ritenuto completo, definito e correttamente trattato. La proposta si ritiene ben rispondente alle esigenze del servizio.

**A3) Impostazione metodologica degli interventi educativi – max punti 9**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,8 in quanto l'elemento valutato è ritenuto completo, definito e correttamente

trattato. La proposta si ritiene ben rispondente alle esigenze del servizio.

**A4) Funzionamento dell'equipe di studio – max punti 9**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,6 in quanto l'elemento valutato è ritenuto limitato agli elementi essenziali ma comunque sufficientemente argomentato e coerente con quanto richiesto. La proposta è accettabile in relazione alle esigenze del servizio.

**A5) Reclutamento ed immissione nel ruolo aziendale degli educatori – max punti 3**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,7 in quanto l'elemento valutato evidenzia elementi apprezzabili, sebbene in assenza di una valutazione piena, la proposta risulta comunque sostanzialmente adeguata.

**A6) Continuità e gestione delle emergenze – max punti 6**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,8 in quanto l'elemento valutato è ritenuto completo, definito e correttamente trattato. La proposta si ritiene ben rispondente alle esigenze del servizio.

**B) COORDINAMENTO, MONITORAGGIO E CONTROLLO – max punti 25**

**B1) Attività di coordinamento e supervisione – max punti 7**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,8 in quanto l'elemento valutato è ritenuto completo, definito e correttamente trattato. La proposta si ritiene ben rispondente alle esigenze del servizio.

**B2) Modalità di attivazione delle relazioni di rete con gli attori locali pubblici e privati – max punti 5**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,8 in quanto l'elemento valutato è ritenuto completo, definito e correttamente



trattato. La proposta si ritiene ben rispondente alle esigenze del servizio.

**B3) Sistema di monitoraggio e documentazione – max punti 4**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,9 in quanto l'elemento valutato è ritenuto molto buono, completo e ben definito, caratterizzato per i suoi elementi significativi. La proposta si ritiene molto ben rispondente alle esigenze del servizio.

**B4) Sistema di controllo dei risultati – max punti 4**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,7 in quanto l'elemento valutato evidenzia elementi apprezzabili, sebbene in assenza di una valutazione piena, la proposta risulta comunque sostanzialmente completa ed adeguata.

**B5) Coinvolgimento e partecipazione degli utenti – max punti 5**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,9 in quanto l'elemento valutato è ritenuto molto buono, completo e ben definito, caratterizzato per i suoi elementi significativi. La proposta si ritiene molto ben rispondente alle esigenze del servizio.

**C) QUALIFICAZIONE DEL PERSONALE, STRUMENTAZIONE E TECNOLOGIE, MIGLIORIE – max punti 15**

**C1) Formazione – max punti 5**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,7 in quanto l'elemento valutato evidenzia elementi apprezzabili, sebbene in assenza di una valutazione piena, la proposta risulta comunque sostanzialmente adeguata.

**C2) Tecnologie e strumentazioni – max punti 4**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,9 in quanto l'elemento valutato è ritenuto molto buono, completo e molto ben definito, caratterizzato per i suoi elementi significativi. La proposta si ritiene molto ben rispondente alle esigenze del servizio.

Handwritten signatures and initials on the right side of the page. There are three distinct marks: a small signature at the top, a circular stamp or signature in the middle, and a larger, more complex signature at the bottom.

**C3) Proposte di sviluppo di servizi ed attività aggiuntive e migliorative – max punti 6**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,9 in quanto l'elemento valutato è ritenuto molto buono, completo e ben definito, caratterizzato per i suoi elementi significativi. La proposta si ritiene molto ben rispondente alle esigenze del servizio.

Riepilogo attribuzione punteggi alla RTI costituita dalle Cooperative Sociali - "IL MILLEPIEDI" - "CAD" e "PROGES":

Elemento valutato	Sub-criteri	Punteggio max	Coefficiente medio attribuito	Punti Commissione
<b>A) PIANO DI GESTIONE DEL SERVIZIO – MAX PUNTI 40</b>	<b>A1) Organizzazione generale del servizio</b>	4	0,7	<b>2,80</b>
	<b>A2) Programmazione e pianificazione degli interventi</b>	9	0,8	<b>7,20</b>
	<b>A3) Impostazione metodologica degli interventi educativi</b>	9	0,8	<b>7,20</b>
	<b>A4) Funzionamento dell'equipe di Istituto</b>	9	0,6	<b>5,40</b>
	<b>A5) Reclutamento ed immissione nel ruolo aziendale degli educatori</b>	3	0,7	<b>2,10</b>
	<b>A6) Continuità e gestione delle emergenze</b>	6	0,8	<b>4,80</b>
<b>TOTALE PUNTI CRITERIO A)</b>				<b>29,50</b>
<b>B) COORDINAMENTO, MONITORAGGIO E CONTROLLO – MAX PUNTI 25</b>	<b>B1) Attività di coordinamento e supervisione</b>	7	0,8	<b>5,60</b>
	<b>B2) Modalità di attivazione delle relazioni di rete con gli attori locali pubblici e privati</b>	5	0,8	<b>4</b>
	<b>B3) Sistema di monitoraggio e documentazione</b>	4	0,9	<b>3,60</b>
	<b>B4) Sistema di</b>	4	0,7	<b>2,80</b>

	controllo dei risultati			
	B5) Coinvolgimento e partecipazione degli utenti	5	0,9	4,50
<b>TOTALE PUNTI CRITERIO B)</b>				<b>20,50</b>
C) QUALIFICAZIONE DEL PERSONALE, STRUMENTAZIONE E TECNOLOGI. MIGLIORIE – MAX PUNTI 15	C1) Formazione	5	0,7	3,50
	C2) Tecnologie e strumentazioni	4	0,9	3,60
	C3) Proposte di sviluppo di servizi ed attività aggiuntive e migliorative	6	0,9	5,40
<b>TOTALE PUNTI CRITERIO C)</b>				<b>12,50</b>
<b>TOTALE</b>		<b>80</b>		<b>62,50</b>

Pertanto la valutazione dell'offerta tecnica presentata dalla RTI costituita dalle Cooperative Sociali - "IL MILLEPIEDI" - "CAD" e "PROGES" **ammonta a punti 62,50.**

L'offerta viene pertanto ammessa alla fase successiva della procedura di gara.

Viene successivamente esaminato il contenuto della busta "Offerta tecnica" presentata dalla Cooperativa Sociale A.R.L. "C.A.D.I.A.I." - Cooperativa Assistenza domiciliare infermi, anziani, infanzia Società Cooperativa Sociale A.R.L." con sede legale a Bologna (BO) – P.IVA n. 00672690377 – Reg. di Sistema SATER: PI149261-23 ammessa alla valutazione tecnica e consistente nella prescritta Relazione tecnica, sottoscritta dal legale rappresentante come richiesto, dall'offerta tecnica oscurata nelle parti ritenute segreti tecnici e commerciali, dal Progetto di assorbimento così come previsto dall'art. 15 del Disciplinare di Gara.

Il Presidente dà lettura della documentazione, dopodiché la Commissione intraprende collegialmente la valutazione degli elementi qualitativi dell'offerta tecnica procedendo alla determinazione dei punteggi relativi ai criteri come di seguito riportati:

#### **A) PIANO DI GESTIONE DEL SERVIZIO max punti 40**

##### **A1) Organizzazione generale del servizio – max punti 4**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 1 in quanto l'elemento valutato è ritenuto estremamente valido e completo, ottimamente definito, caratterizzato da aspetti qualificativi di notevole spessore. La proposta si distingue per l'elevato livello qualitativo ed è ottimamente rispondente alle esigenze del servizio.

**A2) Programmazione e pianificazione degli interventi – max punti 9**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,9 in quanto l'elemento valutato è ritenuto molto buono, completo e molto ben definito. La proposta si distingue per il livello qualitativo ed è molto ben rispondente alle esigenze del servizio.

**A3) Impostazione metodologica degli interventi educativi – max punti 9**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,9 in quanto l'elemento valutato è ritenuto molto buono, completo e molto ben definito. La proposta si distingue per il livello qualitativo ed è molto ben rispondente alle esigenze del servizio.

**A4) Funzionamento dell'equipe di studio - max punti 9**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,8 in quanto l'elemento valutato è ritenuto completo e definito e correttamente trattato. La proposta si ritiene ben rispondente alle esigenze del servizio.

**A5) Reclutamento ed immissione nel ruolo aziendale degli educatori – max punti 3**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,7 in quanto l'elemento valutato presenta elementi apprezzabili, sebbene in assenza di una valutazione piena, ma comunque sostanzialmente completa ed adeguata.

**A6) Continuità e gestione delle emergenze – max punti 6**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,8 in quanto l'elemento valutato è ritenuto completo e definito e correttamente trattato. La proposta si ritiene ben rispondente alle esigenze del servizio.

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized initial 'F' followed by a smaller, more cursive signature.

**B) COORDINAMENTO, MONITORAGGIO E CONTROLLO – max punti 25**

**B1) Attività di coordinamento e supervisione – max punti 7**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,8 in quanto l'elemento valutato è ritenuto completo, definito e correttamente trattato. La proposta si ritiene ben rispondente alle esigenze del servizio.

**B2) Modalità di attivazione delle relazioni di rete con gli attori locali pubblici e privati – max punti 5**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,9 in quanto l'elemento valutato è ritenuto molto buono, completo e molto ben definito. La proposta si distingue per il suo livello qualitativo e si ritiene molto ben rispondente alle esigenze del servizio.

**B3) Sistema di monitoraggio e documentazione -max punti 4**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,9 in quanto l'elemento valutato è ritenuto molto buono, completo e molto ben definito. La proposta si distingue per il suo livello qualitativo e si ritiene molto ben rispondente alle esigenze del servizio.

**B4) Sistema di controllo dei risultati – max punti 4**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,8 in quanto l'elemento valutato è ritenuto completo, definito e correttamente trattato. La proposta si ritiene ben rispondente alle esigenze del servizio.

**B5) Coinvolgimento e partecipazione degli utenti – max punti 5**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,8 in quanto l'elemento valutato è ritenuto completo, definito e correttamente trattato. La proposta si ritiene ben rispondente alle esigenze del servizio.

**C) QUALIFICAZIONE DEL PERSONALE, STRUMENTAZIONE E TECNOLOGIE, MIGLIORIE – max punti 15**

**C1) Formazione – max punti 5**

per  
caj  
T

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,7 in quanto l'elemento valutato presenta elementi apprezzabili, sebbene in assenza di una valutazione piena, la proposta si ritiene sostanzialmente completa ed adeguata

**C2) Tecnologie e strumentazioni – max punti 4**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,8 in quanto l'elemento valutato è ritenuto completo e definito. La proposta si ritiene ben rispondente alle esigenze del servizio.

**C3) Proposte di sviluppo di servizi ed attività aggiuntive e migliorative – max punti 6**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,9 in quanto l'elemento valutato è ritenuto molto buono, completo e molto ben definito, caratterizzato per i suoi elementi significativi. La proposta si distingue per il livello qualitativo e molto ben rispondente alle esigenze del servizio.

Riepilogo attribuzione punteggi Cooperativa Sociale A.R.L. "C.A.D.I.A.I."

Elemento valutato	Sub-criteri	Punteggio max	Coefficiente medio attribuito	Punti Commissione
<b>A) PIANO DI GESTIONE DEL SERVIZIO – MAX PUNTI 40</b>	A1) Organizzazione generale del servizio	4	1	<b>4</b>
	A2) Programmazione e pianificazione degli interventi	9	0,9	<b>8,10</b>
	A3) Impostazione metodologica degli interventi educativi	9	0,9	<b>8,10</b>
	A4) Funzionamento dell'equipe di Istituto	9	0,8	<b>7,20</b>
	A5) Reclutamento ed immissione nel ruolo aziendale degli educatori	3	0,7	<b>2,10</b>
	A6) Continuità e gestione delle emergenze	6	0,8	<b>4,80</b>
<b>TOTALE PUNTI CRITERIO A)</b>				<b>34,30</b>

*fle*  
*Op*



B) COORDINAMENTO, MONITORAGGIO E CONTROLLO – MAX PUNTI 25	B1) Attività di coordinamento e supervisione	7	0,8	<b>5,60</b>
	B2) Modalità di attivazione delle relazioni di rete con gli attori locali pubblici e privati	5	0,9	<b>4,50</b>
	B3) Sistema di monitoraggio e documentazione	4	0,9	<b>3,60</b>
	B4) Sistema di controllo dei risultati	4	0,8	<b>3,20</b>
	B5) Coinvolgimento e partecipazione degli utenti	5	0,8	<b>4</b>
<b>TOTALE PUNTI CRITERIO B)</b>				<b>20,90</b>
C) QUALIFICAZIONE DEL PERSONALE, STRUMENTAZIONE E TECNOLOGI. MIGLIORIE – MAX PUNTI 15	C1) Formazione	5	0,7	<b>3,50</b>
	C2) Tecnologie e strumentazioni	4	0,8	<b>3,20</b>
	C3) Proposte di sviluppo di servizi ed attività aggiuntive e migliorative	6	0,9	<b>5,40</b>
<b>TOTALE PUNTI CRITERIO C)</b>				<b>12,10</b>
<b>TOTALE</b>		<b>80</b>		<b>67,30</b>

Pertanto la valutazione dell'offerta tecnica presentata dalla Cooperativa Sociale A.R.L. "C.A.D.I.A.I." **ammonta a punti 67,30.**

L'offerta viene pertanto ammessa alla fase successiva della procedura.

Viene successivamente esaminato il contenuto della busta "Offerta tecnica" presentata presentata dalla Società Cooperativa "IL MARGINE S.C.S." con sede legale a Torino (TO) – P. IVA n. 02430520011 – Reg. di Sistema SATER: PI150860-23 ammessa alla valutazione tecnica e consistente nella prescritta Relazione tecnica, sottoscritta dal legale rappresentante come richiesto, dall'offerta tecnica oscurata nelle parti ritenute segreti tecnici e commerciali, dal Progetto di assorbimento così come previsto dall'art. 15 del Disciplinare di Gara. Il Presidente dà lettura della documentazione, dopodiché la Commissione intraprende collegialmente la valutazione degli elementi qualitativi dell'offerta

tecnica, procedendo alla determinazione dei punteggi relativi ai criteri come di seguito riportati:

**A) PIANO DI GESTIONE DEL SERVIZIO max punti 40**

**A1) Organizzazione generale del servizio – max punti 4**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,6 in quanto l'elemento valutato è ritenuto limitato agli elementi essenziali ma sufficientemente argomentato e coerente con quanto richiesto. Proposta accettabile rispetto alle esigenze del servizio.

**A2) Programmazione e pianificazione degli interventi – max punti 9**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,7 in quanto l'elemento valutato evidenzia elementi apprezzabili, sebbene in assenza di una valutazione piena, ma comunque sostanzialmente adeguato. La proposta si ritiene rispondente alle esigenze del servizio.

**A3) Impostazione metodologica degli interventi educativi – max punti 9**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,8 in quanto l'elemento valutato è ritenuto completo, definito e correttamente trattato. La proposta si ritiene ben rispondente alle esigenze del servizio.

**A4) Funzionamento dell'equipe di studio – max punti 9**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,7 in quanto l'elemento valutato evidenzia elementi apprezzabili, sebbene in assenza di una valutazione piena. La proposta si ritiene comunque rispondente alle esigenze del servizio.

**A5) Reclutamento ed immissione nel ruolo aziendale degli educatori – max punti 3**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,8 in quanto l'elemento valutato è ritenuto completo, definito e correttamente trattato. La proposta si ritiene ben rispondente alle esigenze del servizio.

**A6) Continuità e gestione delle emergenze – max punti 6**



Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,7 in quanto l'elemento valutato evidenzia elementi apprezzabili, sebbene in assenza di una valutazione piena, la proposta appare sostanzialmente adeguata.

**B) COORDINAMENTO, MONITORAGGIO E CONTROLLO – max punti 25**

**B1) Attività di coordinamento e supervisione – max punti 7**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,6 in quanto l'elemento valutato è ritenuto limitato agli elementi essenziali ma sufficientemente argomentato. La proposta è accettabile in relazione alle esigenze del servizio.

**B2) Modalità di attivazione delle relazioni di rete con gli attori locali pubblici e privati – max punti 5**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,7 in quanto l'elemento valutato evidenzia elementi apprezzabili, sebbene in assenza di una valutazione piena, la proposta si ritiene comunque rispondente alle esigenze del servizio.

**B3) Sistema di monitoraggio e documentazione – max punti 4**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,7 in quanto l'elemento valutato evidenzia elementi apprezzabili, sebbene in assenza di una valutazione piena, la proposta si ritiene comunque rispondente alle esigenze del servizio.

**B4) Sistema di controllo dei risultati – max punti 4**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,8 in quanto l'elemento valutato è ritenuto completo, definito e correttamente trattato. La proposta si ritiene ben rispondente alle esigenze del servizio.

**B5) Coinvolgimento e partecipazione degli utenti – max punti 5**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,6 in quanto l'elemento valutato è ritenuto limitato agli elementi essenziali ma

sufficientemente argomentato. La proposta è accettabile in relazione alle esigenze del servizio.

**C) QUALIFICAZIONE DEL PERSONALE, STRUMENTAZIONE E TECNOLOGIE, MIGLIORIE – max punti 15**

**C1) Formazione – max punti 5**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,8 in quanto l'elemento valutato è ritenuto completo, definito. La proposta si distingue e si ritiene ben rispondente alle esigenze del servizio.

**C2) Tecnologie e strumentazioni – max punti 4**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,8 in quanto l'elemento valutato è ritenuto completo, definito, correttamente trattato. La proposta si distingue e si ritiene ben rispondente alle esigenze del servizio.

**C3) Proposte di sviluppo di servizi ed attività aggiuntive e migliorative – max punti 6**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,8 in quanto l'elemento valutato è ritenuto completo, definito e correttamente trattato. La proposta si ritiene ben rispondente alle esigenze del servizio.

Riepilogo attribuzione punteggi "IL MARGINE" Società Cooperativa S.C.S:

Elemento valutato	Sub-criteri	Punteggio max	Coefficiente medio attribuito	Punti Commissione
A) PIANO DI GESTIONE DEL SERVIZIO – MAX PUNTI 40	A1) Organizzazione generale del servizio	4	0,6	<b>2,40</b>
	A2) Programmazione e pianificazione degli interventi	9	0,7	<b>6,30</b>
	A3) Impostazione metodologica degli interventi educativi	9	0,8	<b>7,20</b>
	A4) Funzionamento dell'equipe di Istituto	9	0,7	<b>6,30</b>

*fell*

*Eug*



	A5) Reclutamento ed immissione nel ruolo aziendale degli educatori	3	0,8	<b>2,40</b>
	A6) Continuità e gestione delle emergenze	6	0,7	<b>4,20</b>
<b>TOTALE PUNTI CRITERIO A)</b>				<b>28,80</b>
<b>B)</b> <b>COORDINAMENTO, MONITORAGGIO E CONTROLLO – MAX PUNTI 25</b>	B1) Attività di coordinamento e supervisione	7	0,6	<b>4,20</b>
	B2) Modalità di attivazione delle relazioni di rete con gli attori locali pubblici e privati	5	0,7	<b>3,50</b>
	B3) Sistema di monitoraggio e documentazione	4	0,7	<b>2,80</b>
	B4) Sistema di controllo dei risultati	4	0,8	<b>3,20</b>
	B5) Coinvolgimento e partecipazione degli utenti	5	0,6	<b>3</b>
<b>TOTALE PUNTI CRITERIO B)</b>				<b>16,70</b>
<b>C)</b> <b>QUALIFICAZIONE DEL PERSONALE, STRUMENTAZIONE E TECNOLOGI. MIGLIORIE – MAX PUNTI 15</b>	C1) Formazione	5	0,8	<b>4</b>
	C2) Tecnologie e strumentazioni	4	0,8	<b>3,20</b>
	C3) Proposte di sviluppo di servizi ed attività aggiuntive e migliorative	6	0,8	<b>4,80</b>
<b>TOTALE PUNTI CRITERIO C)</b>				<b>12</b>
<b>TOTALE</b>		<b>80</b>		<b>57,50</b>

Pertanto la valutazione dell'offerta tecnica presentata dalla Società "IL MARGINE S.C.S. Società Cooperativa" **ammonta a punti 57,50.**

L'offerta viene pertanto ammessa alla fase successiva della procedura di gara.

Viene successivamente esaminato il contenuto della busta "Offerta tecnica" presentata dalla Cooperativa Sociale LABIRINTO con sede legale a Pesaro (PU)

– P.IVA n. 01204530412 – Reg. di Sistema SATER: PI151061-23 ammessa alla valutazione tecnica e consistente nella prescritta Relazione tecnica, sottoscritta dal legale rappresentante come richiesto, dall'offerta tecnica oscurata nelle parti

*per*

*OK*

*[Handwritten signature]*

ritenute segreti tecnici e commerciali, dal Progetto di assorbimento così come previsto dall'art. 15 del Disciplinare di Gara.

Il Presidente dà lettura della documentazione, dopodiché la Commissione intraprende collegialmente la valutazione degli elementi qualitativi dell'offerta tecnica procedendo alla determinazione dei punteggi relativi ai criteri come di seguito riportati:

#### **A) PIANO DI GESTIONE DEL SERVIZIO max punti 40**

##### **A1) Organizzazione generale del servizio – max punti 4**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,7 in quanto l'elemento valutato evidenzia elementi apprezzabili, sebbene in assenza di una valutazione piena, la trattazione risulta comunque sostanzialmente completa ed adeguata.

##### **A2) Programmazione e pianificazione degli interventi – max punti 9**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,7 in quanto l'elemento valutato evidenzia elementi apprezzabili, sebbene in assenza di una valutazione piena, la proposta risulta comunque sostanzialmente completa ed adeguata.

##### **A3) Impostazione metodologica degli interventi educativi – max punti 9**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,8 in quanto l'elemento valutato è ritenuto completo, definito e correttamente trattato. La proposta si ritiene ben rispondente alle esigenze del servizio.

##### **A4) Funzionamento dell'equipe di studio - max punti 9**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,7 in quanto l'elemento valutato evidenzia elementi apprezzabili, sebbene in assenza di una valutazione piena. La trattazione risulta comunque sostanzialmente completa ed adeguata.

##### **A5) Reclutamento ed immissione nel ruolo aziendale degli educatori – max punti 3**



Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,8 in quanto l'elemento valutato è ritenuto completo, definito e correttamente trattato. La proposta si ritiene ben rispondente alle esigenze del servizio.

**A6) Continuità e gestione delle emergenze – max punti 6**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,8 in quanto l'elemento valutato è ritenuto completo, definito e correttamente trattato. La proposta si ritiene ben rispondente alle esigenze del servizio.

**B) COORDINAMENTO, MONITORAGGIO E CONTROLLO – max punti 25**

**B1) Attività di coordinamento e supervisione – max punti 7**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,6. L'elemento valutato è ritenuto limitato agli elementi essenziali ma sufficientemente argomentato, la proposta è accettabile in relazione alle esigenze del servizio.

**B2) Modalità di attivazione delle relazioni di rete con gli attori locali pubblici e privati – max punti 5**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,8 in quanto l'elemento valutato è ritenuto completo e definito. La proposta si ritiene ben rispondente alle esigenze del servizio.

**B3) Sistema di monitoraggio e documentazione -max punti 4**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,8 in quanto l'elemento valutato è ritenuto completo, definito e correttamente trattato. La proposta si ritiene ben rispondente alle esigenze del servizio.

**B4) Sistema di controllo dei risultati – max punti 4**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,8 in quanto l'elemento valutato è ritenuto completo, definito e correttamente trattato. La proposta si ritiene ben rispondente alle esigenze del servizio.

**B5) Coinvolgimento e partecipazione degli utenti – max punti 5**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,8 in quanto l'elemento valutato in quanto l'elemento valutato è ritenuto completo, definito e correttamente trattato. La proposta si ritiene ben rispondente alle esigenze del servizio.

**C) QUALIFICAZIONE DEL PERSONALE, STRUMENTAZIONE E TECNOLOGIE, MIGLIORIE – max punti 15**

**C1) Formazione – max punti 5**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,9 in quanto l'elemento valutato è ritenuto molto buono, completo e molto ben definito, caratterizzato per i suoi elementi significativi. La proposta si distingue per il livello qualitativo.

**C2) Tecnologie e strumentazioni – max punti 4**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,5 in quanto l'elemento valutato è ritenuto parziale, con evidenza di aspetti non trattati in modo sufficiente. La proposta presenta elementi di criticità in relazione alle esigenze del servizio.

**C3) Proposte di sviluppo di servizi ed attività aggiuntive e migliorative – max punti 6**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,7 in quanto l'elemento valutato evidenzia elementi apprezzabili, sebbene in assenza di una valutazione piena, la trattazione risulta comunque sostanzialmente completa ed adeguata.

Riepilogo attribuzione punteggi Cooperativa Sociale LABIRINTO:

Elemento valutato	Sub-criteri	Punteggio max	Coefficiente medio attribuito	Punti Commissione
A) PIANO DI GESTIONE DEL SERVIZIO – MAX PUNTI 40	A1) Organizzazione generale del servizio	4	0,7	<b>2,80</b>
	A2) Programmazione e pianificazione degli interventi	9	0,7	<b>6,30</b>

*fel*  
*ey*  


	A3) Impostazione metodologica degli interventi educativi	9	0,8	<b>7,20</b>
	A4) Funzionamento dell'equipe di Istituto	9	0,7	<b>6,30</b>
	A5) Reclutamento ed immissione nel ruolo aziendale degli educatori	3	0,8	<b>2,40</b>
	A6) Continuità e gestione delle emergenze	6	0,8	<b>4,80</b>
<b>TOTALE PUNTI CRITERIO A)</b>				<b>29,80</b>
<b>B) COORDINAMENTO, MONITORAGGIO E CONTROLLO – MAX PUNTI 25</b>	B1) Attività di coordinamento e supervisione	7	0,6	<b>4,20</b>
	B2) Modalità di attivazione delle relazioni di rete con gli attori locali pubblici e privati	5	0,8	<b>4</b>
	B3) Sistema di monitoraggio e documentazione	4	0,8	<b>3,20</b>
	B4) Sistema di controllo dei risultati	4	0,8	<b>3,20</b>
	B5) Coinvolgimento e partecipazione degli utenti	5	0,8	<b>4</b>
<b>TOTALE PUNTI CRITERIO B)</b>				<b>18,60</b>
<b>C) QUALIFICAZIONE DEL PERSONALE, STRUMENTAZIONE E TECNOLOGI. MIGLIORIE – MAX PUNTI 15</b>	C1) Formazione	5	0,9	<b>4,50</b>
	C2) Tecnologie e strumentazioni	4	0,5	<b>2</b>
	C3) Proposte di sviluppo di servizi ed attività aggiuntive e migliorative	6	0,7	<b>4,20</b>
<b>TOTALE PUNTI CRITERIO C)</b>				<b>10,70</b>
<b>TOTALE</b>		<b>80</b>		<b>59,10</b>

Pertanto la valutazione dell'offerta tecnica presentata dalla “Cooperativa Sociale LABIRINTO” **ammonta a punti 59,10.**

L'offerta viene pertanto ammessa alla fase successiva della procedura.

Viene successivamente esaminato il contenuto della busta “Offerta tecnica”

presentata dalla Società Cooperativa “ALDIA Cooperativa sociale – Società Cooperativa” con sede legale a Pavia (PV) – P.IVA n. 00510430184 – Reg. di Sistema SATER: PI151470-23 ammessa alla valutazione tecnica e consistente nella prescritta Relazione tecnica, sottoscritta dal legale rappresentante come richiesto, dall’offerta tecnica oscurata nelle parti ritenute segreti tecnici e commerciali, dal Progetto di assorbimento così come previsto dall’art. 15 del Disciplinare di Gara.

Il Presidente dà lettura della documentazione, dopodiché la Commissione intraprende collegialmente la valutazione degli elementi qualitativi dell’offerta procedendo alla determinazione dei punteggi relativi ai criteri come di seguito riportati:

**A) PIANO DI GESTIONE DEL SERVIZIO max punti 40**

**A1) Organizzazione generale del servizio – max punti 4**

Al punto in questione e’ stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 1 in quanto l’elemento valutato è ritenuto estremamente valido e completo, ottimamente definito, caratterizzato da aspetti qualificativi di notevole spessore. La proposta si distingue per l’elevato livello qualitativo ed è ottimamente rispondente alle esigenze del servizio.

**A2) Programmazione e pianificazione degli interventi – max punti 9**

Al punto in questione e’ stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,8 in quanto l’elemento valutato è ritenuto completo e definito. La proposta si distingue per l’apprezzabile livello di garanzia di qualità e si ritiene ben rispondente alle esigenze del servizio.

**A3) Impostazione metodologica degli interventi educativi – max punti 9**

Al punto in questione e’ stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,9 in quanto l’elemento valutato è ritenuto molto buono, completo e molto ben definito, caratterizzato per i suoi elementi significativi. La proposta si distingue per il livello qualitativo.

A handwritten signature in black ink, consisting of a stylized 'C' followed by a vertical line and a horizontal stroke at the bottom.

**A4) Funzionamento dell'equipe di studio – max punti 9**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,8 in quanto l'elemento valutato è ritenuto completo e definito. La proposta si distingue per l'apprezzabile livello di garanzia di qualità e si ritiene ben rispondente alle esigenze del servizio.

**A5) Reclutamento ed immissione nel ruolo aziendale degli educatori – max punti 3**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,8 in quanto l'elemento valutato è ritenuto completo e definito. La proposta si distingue per l'apprezzabile livello di garanzia di qualità e si ritiene ben rispondente alle esigenze del servizio.

**A6) Continuità e gestione delle emergenze – max punti 6**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,9 in quanto l'elemento valutato è ritenuto molto buono, completo e molto ben definito, caratterizzato per i suoi elementi significativi. La proposta si distingue per il livello qualitativo.

**B) COORDINAMENTO, MONITORAGGIO E CONTROLLO – max punti 25**

**B1) Attività di coordinamento e supervisione – max punti 7**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,6 in quanto l'elemento valutato è ritenuto limitato agli elementi essenziali ma comunque sufficientemente argomentato e coerente con quanto richiesto.

**B2) Modalità di attivazione delle relazioni di rete con gli attori locali pubblici e privati – max punti 5**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,9 in quanto l'elemento valutato è ritenuto molto buono, completo e molto ben definito, caratterizzato per i suoi elementi significativi. La proposta si distingue per il livello qualitativo ed è certamente molto ben rispondente alle esigenze del

fel  
Qry

servizio.

**B3) Sistema di monitoraggio e documentazione – max punti 4**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,8 in quanto l'elemento valutato è ritenuto completo e definito. La proposta si distingue per l'apprezzabile livello di garanzia di qualità e si ritiene ben rispondente alle esigenze del servizio.

**B4) Sistema di controllo dei risultati – max punti 4**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,7 in quanto l'elemento valutato evidenzia elementi apprezzabili, sebbene in assenza di una valutazione piena. La proposta si ritiene comunque sostanzialmente completa ed adeguata.

**B5) Coinvolgimento e partecipazione degli utenti – max punti 5**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,8 in quanto l'elemento valutato è ritenuto completo e definito. La proposta si distingue per l'apprezzabile livello di garanzia di qualità e si ritiene ben rispondente alle esigenze del servizio.

**C) QUALIFICAZIONE DEL PERSONALE, STRUMENTAZIONE E TECNOLOGIE, MIGLIORIE – max punti 15**

**C1) Formazione – max punti 5**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,8 in quanto l'elemento valutato è ritenuto completo e definito. La proposta si distingue per l'apprezzabile livello di garanzia di qualità e si ritiene ben rispondente alle esigenze del servizio.

**C2) Tecnologie e strumentazioni – max punti 4**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 1 in quanto l'elemento valutato è ritenuto estremamente valido e completo, ottimamente definito, caratterizzato da aspetti qualificativi di notevole spessore. La proposta si distingue per l'elevato livello qualitativo ed è ottimamente

A handwritten signature in black ink, consisting of several stylized, overlapping loops and a long vertical stroke at the bottom.

rispondente alle esigenze del servizio.

**C3) Proposte di sviluppo di servizi ed attività aggiuntive e migliorative – max punti 6**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,8 in quanto l'elemento valutato è ritenuto completo e definito. La proposta si distingue per l'apprezzabile livello di garanzia di qualità e si ritiene ben rispondente alle esigenze del servizio.

Riepilogo attribuzione punteggi Cooperativa Sociale ALDIA Società

Cooperativa:

Elemento valutato	Sub-criteri	Punteggio max	Coefficiente medio attribuito	Punti Commissione
<b>A) PIANO DI GESTIONE DEL SERVIZIO – MAX PUNTI 40</b>	A1) Organizzazione generale del servizio	4	1	<b>4</b>
	A2) Programmazione e pianificazione degli interventi	9	0,8	<b>7,20</b>
	A3) Impostazione metodologica degli interventi educativi	9	0,9	<b>8,10</b>
	A4) Funzionamento dell'equipe di Istituto	9	0,8	<b>7,20</b>
	A5) Reclutamento ed immissione nel ruolo aziendale degli educatori	3	0,8	<b>2,40</b>
	A6) Continuità e gestione delle emergenze	6	0,9	<b>5,40</b>
<b>TOTALE PUNTI CRITERIO A)</b>				<b>34,30</b>
<b>B) COORDINAMENTO, MONITORAGGIO E CONTROLLO – MAX PUNTI 25</b>	B1) Attività di coordinamento e supervisione	7	0,6	<b>4,20</b>
	B2) Modalità di attivazione delle relazioni di rete con gli attori locali pubblici e privati	5	0,9	<b>4,50</b>
	B3) Sistema di monitoraggio e	4	0,8	<b>3,20</b>



	documentazione			
	B4) Sistema di controllo dei risultati	4	0,7	<b>2,80</b>
	B5) Coinvolgimento e partecipazione degli utenti	5	0,8	<b>4</b>
<b>TOTALE PUNTI CRITERIO B)</b>				<b>18,70</b>
<b>C) QUALIFICAZIONE DEL PERSONALE, STRUMENTAZIONE E TECNOLOGI. MIGLIORIE – MAX PUNTI 15</b>	C1) Formazione	5	0,8	<b>4</b>
	C2) Tecnologie e strumentazioni	4	1	<b>4</b>
	C3) Proposte di sviluppo di servizi ed attività aggiuntive e migliorative	6	0,8	<b>4,80</b>
<b>TOTALE PUNTI CRITERIO C)</b>				<b>12,80</b>
<b>TOTALE</b>		<b>80</b>		<b>65,80</b>

Pertanto la valutazione dell'offerta tecnica presentata dalla Cooperativa Sociale ALDIA **ammonta a punti 65,80.**

**L'offerta viene pertanto ammessa alla fase successiva della procedura.**

Viene successivamente esaminato il contenuto della busta "Offerta tecnica" presentata dalla Cooperativa Sociale COOPSELIOS Società Cooperativa con sede legale a Reggio nell'Emilia (RE) – P.IVA n. 01164310359 – Reg. di Sistema SATER: PI151482-23 ammessa alla valutazione tecnica e consistente nella prescritta Relazione tecnica, sottoscritta dal legale rappresentante come richiesto, dall'offerta tecnica oscurata nelle parti ritenute segreti tecnici e commerciali, dal Progetto di assorbimento così come previsto dall'art. 15 del Disciplinare di Gara.

Il Presidente dà lettura della documentazione, dopodiché la Commissione intraprende collegialmente la valutazione degli elementi qualitativi dell'offerta tecnica procedendo alla determinazione dei punteggi relativi ai criteri come di seguito riportati:

#### **A) PIANO DI GESTIONE DEL SERVIZIO max punti 40**

##### **A1) Organizzazione generale del servizio – max punti 4**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di

0,9 in quanto l'elemento valutato in quanto l'elemento valutato è ritenuto molto buono, completo e molto ben definito, caratterizzato per i suoi elementi significativi. La proposta si distingue per il livello qualitativo.

**A2) Programmazione e pianificazione degli interventi – max punti 9**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,6 in quanto l'elemento valutato è ritenuto limitato agli elementi essenziali ma comunque sufficientemente argomentato e coerente con quanto richiesto. La proposta si ritiene accettabile.

**A3) Impostazione metodologica degli interventi educativi – max punti 9**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,7 in quanto l'elemento valutato evidenzia elementi apprezzabili, sebbene in assenza di una valutazione piena. La proposta si ritiene comunque sostanzialmente completa ed adeguata.

**A4) Funzionamento dell'equipe di studio – max punti 9**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,6 in quanto l'elemento valutato è ritenuto limitato agli elementi essenziali ma comunque sufficientemente argomentato e coerente con quanto richiesto.

**A5) Reclutamento ed immissione nel ruolo aziendale degli educatori – max punti 3**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,8 in quanto l'elemento valutato è ritenuto completo, definito e correttamente trattato. La proposta si ritiene ben rispondente alle esigenze del servizio

**A6) Continuità e gestione delle emergenze – max punti 6**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,5 in quanto l'elemento valutato è ritenuto parziale. La proposta presenta elementi di criticità in relazione alle esigenze del servizio.

**B) COORDINAMENTO, MONITORAGGIO E CONTROLLO – max punti 25**



**B1) Attività di coordinamento e supervisione – max punti 7**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,6 in quanto l'elemento valutato è ritenuto limitato agli elementi essenziali ma comunque sufficientemente argomentato ed appare coerente con quanto richiesto.

**B2) Modalità di attivazione delle relazioni di rete con gli attori locali pubblici e privati – max punti 5**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,5 in quanto l'elemento valutato risulta parziale, frammentario. La proposta presenta elementi di criticità in relazione alle esigenze del servizio.

**B3) Sistema di monitoraggio e documentazione – max punti 4**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,6 in quanto l'elemento valutato è ritenuto limitato agli elementi essenziali ma comunque sufficientemente argomentato e coerente con quanto richiesto.

**B4) Sistema di controllo dei risultati – max punti 4**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,8 in quanto l'elemento valutato è ritenuto completo, definito e correttamente trattato. La proposta si ritiene ben rispondente alle esigenze del servizio

**B5) Coinvolgimento e partecipazione degli utenti – max punti 5**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,8 in quanto l'elemento valutato è ritenuto completo, definito e correttamente trattato. La proposta si ritiene ben rispondente alle esigenze del servizio.

**C) QUALIFICAZIONE DEL PERSONALE, STRUMENTAZIONE E TECNOLOGIE, MIGLIORIE – max punti 15**

**C1) Formazione – max punti 5**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,9 in quanto l'elemento valutato è ritenuto molto buono, completo e molto ben definito. La proposta si distingue per il livello qualitativo.



## C2) Tecnologie e strumentazioni – max punti 4

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,6 in quanto l'elemento valutato è ritenuto limitato agli elementi essenziali ma comunque sufficientemente argomentato e coerente con quanto richiesto.

## C3) Proposte di sviluppo di servizi ed attività aggiuntive e migliorative – max punti 6

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,7 in quanto l'elemento valutato evidenzia elementi apprezzabili, sebbene in assenza di una valutazione piena, la proposta comunque si ritiene sostanzialmente adeguata e rispondente alle esigenze del servizio.

Riepilogo attribuzione punteggi alla Cooperativa Sociale COOPSELIOS:

Elemento valutato	Sub-criteri	Punteggio max	Coefficiente medio attribuito	Punti Commissione
<b>A) PIANO DI GESTIONE DEL SERVIZIO – MAX PUNTI 40</b>	A1) Organizzazione generale del servizio	4	0,9	<b>3,60</b>
	A2) Programmazione e pianificazione degli interventi	9	0,6	<b>5,40</b>
	A3) Impostazione metodologica degli interventi educativi	9	0,7	<b>6,30</b>
	A4) Funzionamento dell'equipe di Istituto	9	0,6	<b>5,40</b>
	A5) Reclutamento ed immissione nel ruolo aziendale degli educatori	3	0,8	<b>2,40</b>
	A6) Continuità e gestione delle emergenze	6	0,5	<b>3</b>
<b>TOTALE PUNTI CRITERIO A)</b>				<b>26,10</b>
<b>B) COORDINAMENTO, MONITORAGGIO E CONTROLLO – MAX PUNTI 25</b>	B1) Attività di coordinamento e supervisione	7	0,6	<b>4,20</b>
	B2) Modalità di attivazione delle relazioni di rete con gli attori	5	0,5	<b>2,50</b>

	locali pubblici e privati			
	B3) Sistema di monitoraggio e documentazione	4	0,6	2,40
	B4) Sistema di controllo dei risultati	4	0,8	3,20
	B5) Coinvolgimento e partecipazione degli utenti	5	0,8	4
<b>TOTALE PUNTI CRITERIO B)</b>				<b>16,30</b>
C) QUALIFICAZIONE DEL PERSONALE, STRUMENTAZIONE E TECNOLOGI. MIGLIORIE – MAX PUNTI 15	C1) Formazione	5	0,9	4,50
	C2) Tecnologie e strumentazioni	4	0,6	2,40
	C3) Proposte di sviluppo di servizi ed attività aggiuntive e migliorative	6	0,7	4,20
<b>TOTALE PUNTI CRITERIO C)</b>				<b>11,10</b>
<b>TOTALE</b>		<b>80</b>		<b>53,50</b>

Pertanto la valutazione dell'offerta tecnica presentata dalla Cooperativa Sociale COOPSELIOS **ammonta a punti 53,50.**

**L'offerta viene pertanto ammessa alla fase successiva della procedura.**

Alle ore 18.00 la Commissione di Gara chiude pertanto la seduta riservata previa redazione, lettura e sottoscrizione del presente verbale e si aggiorna per il proseguimento dell'esame delle offerte tecniche alla data del **7 giugno 2023** alle ore 8.30.

Dott.ssa Claudia M. RUFER - Presidente \_\_\_\_\_

Dott.ssa Angela Tiraferri - Componente \_\_\_\_\_

Dott.ssa Barbara Bartolucci – Componente e Segretario verbalizzante \_\_\_\_\_





**COMUNE DI CATTOLICA**

**(Provincia di Rimini)**

**COMMISSIONE GIUDICATRICE**

**Seduta riservata**

**VERBALE N. 3**

**Valutazione offerte tecniche**

Verbale di gara della Procedura aperta svolta sulla piattaforma telematica SATER per l'affidamento del Servizio di sostegno all'inclusione scolastica a favore di bambini ed alunni con disabilità certificata ai sensi della Legge n. 104/92 residenti nel Comune di Cattolica per il periodo: 01/09/2023 – 31/08/2026 con facoltà di rinnovo per ulteriori 36 mesi.

Codice Identificativo Gara (CIG): n. 9712134285.

==°°°°°°°°°°°°°°°°

L'anno duemilaventitre, addì 7 del mese di giugno, alle ore 8,30 presso l'Ufficio 3.2 "Servizi Educativi" del Comune di Cattolica, Piazza Roosevelt, 7 si è riunita in seduta riservata la Commissione giudicatrice nominata con determinazione dirigenziale n. 380 del 17/05/2023 per procedere alla valutazione delle offerte tecniche di tutte le concorrenti ammesse.

La Commissione è al completo essendo presenti tutti i suoi membri:

- Dott.ssa Claudia Rufer – Dirigente del Settore 1 del Comune di Cattolica – Presidente;
- Dott.ssa Angela Tiraferri – Istruttore dell'Ufficio Servizi Sociali del Comune di Cattolica – Componente;
- Dott.ssa Barbara Bartolucci – Funzionario del Settore Pubblica Istruzione del Comune di Cattolica – Componente che esplica altresì le funzioni di segretario verbalizzante.

La Commissione di gara procede alla valutazione delle offerte tecniche in base al criterio di aggiudicazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa, così


come previsto nella documentazione di gara.

La Commissione intraprende collegialmente la valutazione degli elementi qualitativi delle offerte tecniche presentate.

Viene esaminato il contenuto della busta "Offerta tecnica" presentata dalla Cooperativa Sociale "NASCE UN SORRISO" con sede legale a Potenza (PT) – P.IVA n. 0151820761 – Reg. di Sistema SATER: PI151789-23 ammessa alla valutazione tecnica e consistente nella prescritta Relazione tecnica, sottoscritta dal legale rappresentante come richiesto, dall'offerta tecnica oscurata nelle parti ritenute segreti tecnici e commerciali, dal Progetto di assorbimento così come previsto dall'art. 15 del Disciplinare di Gara.

Il Presidente dà lettura della documentazione, dopodiché la Commissione intraprende collegialmente la valutazione degli elementi qualitativi dell'offerta tecnica procedendo alla determinazione dei punteggi relativi ai criteri come di seguito riportati:

**A) PIANO DI GESTIONE DEL SERVIZIO max punti 40**

**A1) Organizzazione generale del servizio – max punti 4**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,6 in quanto l'elemento valutato è ritenuto limitato agli elementi essenziali ma sufficientemente argomentato. La proposta è accettabile in relazione alle esigenze del servizio.

**A2) Programmazione e pianificazione degli interventi – max punti 9**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,5 in quanto l'elemento valutato risulta parziale, frammentario. La proposta presenta elementi di criticità in relazione alle esigenze del servizio.

**A3) Impostazione metodologica degli interventi educativi – max punti 9**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,7 in quanto l'elemento valutato evidenzia elementi apprezzabili, sebbene in



assenza di una valutazione piena. La proposta si ritiene rispondente alle esigenze del servizio.

**A4) Funzionamento dell'equipe di studio – max punti 9**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,7 in quanto l'elemento valutato evidenzia elementi apprezzabili, sebbene in assenza di una valutazione piena. La proposta si ritiene rispondente alle esigenze del servizio.

**A5) Reclutamento ed immissione nel ruolo aziendale degli educatori – max punti 3**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,5 in quanto l'elemento valutato è ritenuto parziale, frammentario. La proposta presenta elementi di criticità in relazione alle esigenze del servizio.

**A6) Continuità e gestione delle emergenze – max punti 6**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,7 in quanto l'elemento valutato evidenzia elementi apprezzabili, sebbene in assenza di una valutazione piena. La proposta si ritiene rispondente alle esigenze del servizio.

**B) COORDINAMENTO, MONITORAGGIO E CONTROLLO – max punti 25**

**B1) Attività di coordinamento e supervisione – max punti 7**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,5 in quanto l'elemento valutato risulta parziale e frammentario. La proposta presenta elementi di criticità in relazione alle esigenze del servizio.

**B2) Modalità di attivazione delle relazioni di rete con gli attori locali pubblici e privati – max punti 5**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,5 in quanto l'elemento valutato risulta parziale e frammentario. La proposta presenta elementi di criticità in relazione alle esigenze del servizio.

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Del' followed by a stylized name.

**B3) Sistema di monitoraggio e documentazione – max punti 4**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,6 in quanto l'elemento valutato è ritenuto limitato agli elementi essenziali ma comunque sufficientemente argomentato e coerente con quanto richiesto.

**B4) Sistema di controllo dei risultati – max punti 4**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,7 in quanto l'elemento valutato evidenzia elementi apprezzabili, sebbene in assenza di una valutazione piena. La proposta si ritiene rispondente alle esigenze del servizio.

**B5) Coinvolgimento e partecipazione degli utenti – max punti 5**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,7 in quanto l'elemento valutato evidenzia elementi apprezzabili, sebbene in assenza di una valutazione piena. La proposta si ritiene rispondente alle esigenze del servizio.

**C) QUALIFICAZIONE DEL PERSONALE, STRUMENTAZIONE E TECNOLOGIE, MIGLIORIE – max punti 15**

**C1) Formazione – max punti 5**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,8 in quanto l'elemento valutato è ritenuto completo e definito. La proposta si distingue per l'apprezzabile livello di garanzia di qualità e si ritiene ben rispondente alle esigenze del servizio.

**C2) Tecnologie e strumentazioni – max punti 4**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,9 in quanto l'elemento valutato è ritenuto molto buono, completo e molto ben definito. La proposta si distingue per il livello qualitativo ed è certamente molto ben rispondente alle esigenze del servizio.

**C3) Proposte di sviluppo di servizi ed attività aggiuntive e migliorative – max punti 6**



Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 1 in quanto l'elemento valutato è ritenuto estremamente valido e completo, ottimamente definito e caratterizzato da aspetti qualitativi di spessore. La proposta si distingue per l'elevato livello qualitativo e si ritiene ottimamente rispondente alle esigenze del servizio.

Riepilogo attribuzione punteggi alla Cooperativa Sociale NASCE UN

SORRISO:

Elemento valutato	Sub-criteri	Punteggio max	Coefficiente medio attribuito	Punti Commissione
<b>A) PIANO DI GESTIONE DEL SERVIZIO – MAX PUNTI 40</b>	<b>A1) Organizzazione generale del servizio</b>	4	0,6	<b>2,40</b>
	<b>A2) Programmazione e pianificazione degli interventi</b>	9	0,5	<b>4,50</b>
	<b>A3) Impostazione metodologica degli interventi educativi</b>	9	0,7	<b>6,30</b>
	<b>A4) Funzionamento dell'equipe di Istituto</b>	9	0,7	<b>6,30</b>
	<b>A5) Reclutamento ed immissione nel ruolo aziendale degli educatori</b>	3	0,5	<b>1,50</b>
	<b>A6) Continuità e gestione delle emergenze</b>	6	0,7	<b>4,20</b>
<b>TOTALE PUNTI CRITERIO A)</b>				<b>25,20</b>
<b>B) COORDINAMENTO, MONITORAGGIO E CONTROLLO – MAX PUNTI 25</b>	<b>B1) Attività di coordinamento e supervisione</b>	7	0,5	<b>3,50</b>
	<b>B2) Modalità di attivazione delle relazioni di rete con gli attori locali pubblici e privati</b>	5	0,5	<b>2,50</b>
	<b>B3) Sistema di monitoraggio e documentazione</b>	4	0,6	<b>2,40</b>
	<b>B4) Sistema di controllo dei risultati</b>	4	0,7	<b>2,80</b>

*fel*

*Off*

*[Signature]*

	B5) Coinvolgimento e partecipazione degli utenti	5	0,7	3,50
<b>TOTALE PUNTI CRITERIO B)</b>				<b>14,70</b>
C) QUALIFICAZIONE DEL PERSONALE, STRUMENTAZIONE E TECNOLOGI. MIGLIORIE – MAX PUNTI 15	C1) Formazione	5	0,8	4
	C2) Tecnologie e strumentazioni	4	0,9	3,60
	C3) Proposte di sviluppo di servizi ed attività aggiuntive e migliorative	6	1	6
<b>TOTALE PUNTI CRITERIO C)</b>				<b>13,60</b>
<b>TOTALE</b>		<b>80</b>		<b>53,50</b>

Pertanto la valutazione dell'offerta tecnica presentata dalla Cooperativa Sociale NASCE UN SORRISO ammonta a punti 53,50.

L'offerta viene pertanto ammessa alla fase successiva della procedura.

Viene successivamente esaminato il contenuto della busta "Offerta tecnica" presentata dalla "Cooperativa Sociale CONSORZIO BLU Società Cooperativa Sociale" con sede legale a Faenza (RA) – P.IVA n. 02569290394 – Reg. di Sistema SATER: PI151865-23 ammessa alla valutazione tecnica e consistente nella prescritta Relazione tecnica, sottoscritta dal legale rappresentante come richiesto, dall'offerta tecnica oscurata nelle parti ritenute segreti tecnici e commerciali, dal Progetto di assorbimento così come previsto dall'art. 15 del Disciplinare di Gara.

Il Presidente dà lettura della documentazione, dopodiché la Commissione intraprende collegialmente la valutazione degli elementi qualitativi dell'offerta tecnica procedendo alla determinazione dei punteggi relativi ai criteri come di seguito riportati:

#### **A) PIANO DI GESTIONE DEL SERVIZIO max punti 40**

##### **A1) Organizzazione generale del servizio – max punti 4**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,9 in quanto l'elemento valutato è ritenuto molto buono, completo e molto ben definito. La proposta si distingue per il livello qualitativo ed è certamente molto

ben rispondente alle esigenze del servizio.

**A2) Programmazione e pianificazione degli interventi – max punti 9**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,7 in quanto l'elemento valutato evidenzia elementi apprezzabili, sebbene in assenza di una valutazione piena, la proposta si ritiene rispondente alle esigenze del servizio.

**A3) Impostazione metodologica degli interventi educativi – max punti 9**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,9 in quanto l'elemento valutato è ritenuto molto buono, completo e molto ben definito. La proposta si distingue per il livello qualitativo ed è certamente molto ben rispondente alle esigenze del servizio.

**A4) Funzionamento dell'equipe di studio – max punti 9**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,9 in quanto l'elemento valutato è ritenuto molto buono, completo e molto ben definito. La proposta si distingue per il livello qualitativo ed è certamente molto ben rispondente alle esigenze del servizio.

**A5) Reclutamento ed immissione nel ruolo aziendale degli educatori – max punti 3**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,9 in quanto l'elemento valutato è ritenuto molto buono, completo e molto ben definito. La proposta si distingue per il livello qualitativo ed è certamente molto ben rispondente alle esigenze del servizio.

**A6) Continuità e gestione delle emergenze – max punti 6**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,9 in quanto l'elemento valutato è ritenuto molto buono, completo e molto ben definito. La proposta si distingue per il livello qualitativo ed è certamente molto ben rispondente alle esigenze del servizio.

**B) COORDINAMENTO, MONITORAGGIO E CONTROLLO – max**

Handwritten signatures and initials on the right margin, including a large signature at the bottom and smaller initials above it.

**punti 25**

**B1) Attività di coordinamento e supervisione – max punti 7**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,8 in quanto l'elemento valutato è ritenuto completo e definito. La proposta si distingue per l'apprezzabile livello di garanzia di qualità e si ritiene ben rispondente alle esigenze del servizio.

**B2) Modalità di attivazione delle relazioni di rete con gli attori locali pubblici e privati – max punti 5**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,6 in quanto l'elemento valutato è ritenuto limitato agli elementi essenziali ma sufficientemente argomentato ed appare coerente con quanto richiesto. La proposta è accettabile in relazione alle esigenze del servizio.

**B3) Sistema di monitoraggio e documentazione – max punti 4**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,8 in quanto l'elemento valutato è ritenuto completo e definito. La proposta si distingue per l'apprezzabile livello di garanzia di qualità e si ritiene ben rispondente alle esigenze del servizio.

**B4) Sistema di controllo dei risultati – max punti 4**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 1 in quanto l'elemento valutato è ritenuto estremamente valido e completo, ottimamente definito, caratterizzato da aspetti qualificativi di notevole spessore. La proposta risulta ottimamente rispondente alle esigenze del servizio.

**B5) Coinvolgimento e partecipazione degli utenti – max punti 5**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,9 in quanto l'elemento valutato è ritenuto molto buono, completo e molto ben definito. La proposta si distingue per il livello qualitativo ed è certamente molto ben rispondente alle esigenze del servizio.

**C) QUALIFICAZIONE DEL PERSONALE, STRUMENTAZIONE E**

## **TECNOLOGIE, MIGLIORIE – max punti 15**

### **C1) Formazione – max punti 5**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,9 in quanto l'elemento valutato è ritenuto molto buono, completo e molto ben definito. La proposta si distingue per il livello qualitativo ed è certamente molto ben rispondente alle esigenze del servizio.

### **C2) Tecnologie e strumentazioni – max punti 4**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,7 in quanto l'elemento valutato evidenzia elementi apprezzabili, sebbene in assenza di una valutazione piena, la proposta si ritiene rispondente alle esigenze del servizio.

### **C3) Proposte di sviluppo di servizi ed attività aggiuntive e migliorative – max punti 6**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,8 in quanto l'elemento valutato è ritenuto completo e definito. La proposta si distingue per l'apprezzabile livello di garanzia di qualità e si ritiene ben rispondente alle esigenze del servizio.

Riepilogo attribuzione punteggi alla Cooperativa Sociale CONSORZIO BLU:

Elemento valutato	Sub-criteri	Punteggio max	Coefficiente medio attribuito	Punti Commissione
A) PIANO DI GESTIONE DEL SERVIZIO – MAX PUNTI 40	A1) Organizzazione generale del servizio	4	0,9	<b>3,60</b>
	A2) Programmazione e pianificazione degli interventi	9	0,7	<b>6,30</b>
	A3) Impostazione metodologica degli interventi educativi	9	0,9	<b>8,10</b>
	A4) Funzionamento dell'equipe di Istituto	9	0,9	<b>8,10</b>
	A5) Reclutamento ed immissione nel ruolo	3	0,9	<b>2,70</b>



	aziendale degli educatori			
	A6) Continuità e gestione delle emergenze	6	0,9	<b>5,40</b>
<b>TOTALE PUNTI CRITERIO A)</b>				<b>34,20</b>
<b>B) COORDINAMENTO, MONITORAGGIO E CONTROLLO – MAX PUNTI 25</b>	<b>B1) Attività di coordinamento e supervisione</b>	7	0,8	<b>5,60</b>
	<b>B2) Modalità di attivazione delle relazioni di rete con gli attori locali pubblici e privati</b>	5	0,6	<b>3</b>
	<b>B3) Sistema di monitoraggio e documentazione</b>	4	0,8	<b>3,20</b>
	<b>B4) Sistema di controllo dei risultati</b>	4	1	<b>4</b>
	<b>B5) Coinvolgimento e partecipazione degli utenti</b>	5	0,9	<b>4,50</b>
<b>TOTALE PUNTI CRITERIO B)</b>				<b>20,30</b>
<b>C) QUALIFICAZIONE DEL PERSONALE, STRUMENTAZIONE E TECNOLOGI. MIGLIORIE – MAX PUNTI 15</b>	<b>C1) Formazione</b>	5	0,9	<b>4,50</b>
	<b>C2) Tecnologie e strumentazioni</b>	4	0,7	<b>2,80</b>
	<b>C3) Proposte di sviluppo di servizi ed attività aggiuntive e migliorative</b>	6	0,8	<b>4,80</b>
<b>TOTALE PUNTI CRITERIO C)</b>				<b>12,10</b>
<b>TOTALE</b>		<b>80</b>		<b>66,60</b>

Pertanto la valutazione dell'offerta tecnica presentata dalla Cooperativa Sociale CONSORZIO BLU **ammonta a punti 66,60.**

**L'offerta viene pertanto ammessa alla fase successiva della procedura.**

Viene successivamente esaminato il contenuto della busta "Offerta tecnica" presentata dalla "Cooperativa Sociale ACCENTO Società Cooperativa" con sede legale a Reggio nell'Emilia (RE) – P.IVA n. 01486550351 – Reg. di Sistema SATER: PI151943-23 ammessa alla valutazione tecnica e consistente nella prescritta Relazione tecnica, sottoscritta dal legale rappresentante come richiesto, dall'offerta tecnica oscurata nelle parti ritenute segreti tecnici e

commerciali, dal Progetto di assorbimento così come previsto dall'art. 15 del Disciplinare di Gara.

Il Presidente dà lettura della documentazione, dopodiché la Commissione intraprende collegialmente la valutazione degli elementi qualitativi dell'offerta tecnica procedendo alla determinazione dei punteggi relativi ai criteri come di seguito riportati:

**A) PIANO DI GESTIONE DEL SERVIZIO max punti 40**

**A1) Organizzazione generale del servizio – max punti 4**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,7 in quanto l'elemento valutato evidenzia elementi apprezzabili, sebbene in assenza di una valutazione piena, la proposta si ritiene rispondente alle esigenze di servizio.

**A2) Programmazione e pianificazione degli interventi – max punti 9**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,8 in quanto l'elemento valutato è ritenuto completo e definito. La proposta si distingue per l'apprezzabile livello di garanzia di qualità e si ritiene ben rispondente alle esigenze del servizio..

**A3) Impostazione metodologica degli interventi educativi – max punti 9**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,7 in quanto l'elemento valutato evidenzia elementi apprezzabili, sebbene in assenza di una valutazione piena, la proposta si ritiene rispondente alle esigenze di servizio.

**A4) Funzionamento dell'equipe di studio – max punti 9**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,8 in quanto l'elemento valutato è ritenuto completo e definito. La proposta si distingue per l'apprezzabile livello di garanzia di qualità e si ritiene ben rispondente alle esigenze del servizio.

**A5) Reclutamento ed immissione nel ruolo aziendale degli educatori – max**

A handwritten signature in black ink, consisting of several stylized, overlapping loops and lines, positioned on the right side of the page.

**punti 3**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,7 in quanto l'elemento valutato evidenzia elementi apprezzabili, sebbene in assenza di una valutazione piena, la proposta si ritiene rispondente alle esigenze di servizio.

**A6) Continuità e gestione delle emergenze – max punti 6**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,7 in quanto l'elemento valutato evidenzia elementi apprezzabili, sebbene in assenza di una valutazione piena, la proposta si ritiene rispondente alle esigenze di servizio.

**B) COORDINAMENTO, MONITORAGGIO E CONTROLLO – max punti 25**

**B1) Attività di coordinamento e supervisione – max punti 7**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,5 in quanto l'elemento valutato risulta parziale e frammentario. La proposta presenta elementi di criticità in relazione alle esigenze del servizio.

**B2) Modalità di attivazione delle relazioni di rete con gli attori locali pubblici e privati – max punti 5**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,6 in quanto l'elemento valutato è ritenuto limitato agli elementi essenziali ma comunque sufficientemente argomentato e coerente con quanto richiesto.

**B3) Sistema di monitoraggio e documentazione – max punti 4**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,6 in quanto l'elemento valutato è ritenuto limitato agli elementi essenziali ma comunque sufficientemente argomentato e coerente con quanto richiesto.

**B4) Sistema di controllo dei risultati – max punti 4**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,7 in quanto l'elemento valutato evidenzia elementi apprezzabili, sebbene in

Handwritten signatures and initials on the right side of the page. There are two distinct signatures at the top, one appearing to be 'pl' and another 'of'. Below them is a larger, more stylized signature.

assenza di una valutazione piena, la proposta si ritiene comunque rispondente alle esigenze di servizio.

**B5) Coinvolgimento e partecipazione degli utenti – max punti 5**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,6 in quanto l'elemento valutato è ritenuto limitato agli elementi essenziali ma comunque sufficientemente argomentato e coerente con quanto richiesto.

**C) QUALIFICAZIONE DEL PERSONALE, STRUMENTAZIONE E TECNOLOGIE, MIGLIORIE – max punti 15**

**C1) Formazione – max punti 5**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,7 in quanto l'elemento valutato evidenzia elementi apprezzabili, sebbene in assenza di una valutazione piena, la proposta risulta comunque sostanzialmente adeguata.

**C2) Tecnologie e strumentazioni – max punti 4**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,8 in quanto l'elemento valutato è ritenuto completo e definito. La proposta si distingue per l'apprezzabile livello di garanzia di qualità e si ritiene ben rispondente alle esigenze del servizio.

**C3) Proposte di sviluppo di servizi ed attività aggiuntive e migliorative – max punti 6**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,8 in quanto l'elemento valutato è ritenuto completo e definito. La proposta si distingue per l'apprezzabile livello di garanzia di qualità e si ritiene ben rispondente alle esigenze del servizio.

Riepilogo attribuzione punteggi alla Cooperativa Sociale ACCENTO:

Elemento valutato	Sub-criteri	Punteggio max	Coefficiente medio attribuito	Punti Commissione
<b>A) PIANO DI GESTIONE DEL SERVIZIO – MAX PUNTI 40</b>	<b>A1) Organizzazione generale del servizio</b>	4	0,7	<b>2,80</b>



	A2) Programmazione e pianificazione degli interventi	9	0,8	7,20
	A3) Impostazione metodologica degli interventi educativi	9	0,7	6,30
	A4) Funzionamento dell'equipe di Istituto	9	0,8	7,20
	A5) Reclutamento ed immissione nel ruolo aziendale degli educatori	3	0,7	2,10
	A6) Continuità e gestione delle emergenze	6	0,7	4,20
<b>TOTALE PUNTI CRITERIO A)</b>				<b>29,80</b>
<b>B) COORDINAMENTO, MONITORAGGIO E CONTROLLO – MAX PUNTI 25</b>	B1) Attività di coordinamento e supervisione	7	0,5	3,50
	B2) Modalità di attivazione delle relazioni di rete con gli attori locali pubblici e privati	5	0,6	3
	B3) Sistema di monitoraggio e documentazione	4	0,6	2,40
	B4) Sistema di controllo dei risultati	4	0,7	2,80
	B5) Coinvolgimento e partecipazione degli utenti	5	0,6	3
<b>TOTALE PUNTI CRITERIO B)</b>				<b>14,70</b>
<b>C) QUALIFICAZIONE DEL PERSONALE, STRUMENTAZIONE E TECNOLOGI. MIGLIORIE – MAX PUNTI 15</b>	C1) Formazione	5	0,7	3,50
	C2) Tecnologie e strumentazioni	4	0,8	3,20
	C3) Proposte di sviluppo di servizi ed attività aggiuntive e migliorative	6	0,8	4,80
<b>TOTALE PUNTI CRITERIO C)</b>				<b>11,50</b>
<b>TOTALE</b>		<b>80</b>		<b>56</b>

Pertanto la valutazione dell'offerta tecnica presentata dalla Società Cooperativa Sociale ACCENTO **ammonta a punti 56.**

**L'offerta viene pertanto ammessa alla fase successiva della procedura.**

Viene successivamente esaminato il contenuto della busta "Offerta tecnica" presentata dalla Cooperativa Sociale "UNIVERSIIS Società Cooperativa" con sede legale a Udine (UD) – P.IVA n. 01818390302 – Reg. di Sistema SATER: PI152090-23 ammessa alla valutazione tecnica e consistente nella prescritta Relazione tecnica, sottoscritta dal legale rappresentante come richiesto, dall'offerta tecnica oscurata nelle parti ritenute segreti tecnici e commerciali, dal Progetto di assorbimento così come previsto dall'art. 15 del Disciplinare di Gara. Il Presidente dà lettura della documentazione, dopodiché la Commissione intraprende collegialmente la valutazione degli elementi qualitativi dell'offerta tecnica procedendo alla determinazione dei punteggi relativi ai criteri come di seguito riportati:

**A) PIANO DI GESTIONE DEL SERVIZIO max punti 40**

**A1) Organizzazione generale del servizio – max punti 4**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,9 in quanto l'elemento valutato è ritenuto molto buono, completo e molto ben definito. La proposta si distingue per il livello qualitativo ed è certamente molto ben rispondente alle esigenze del servizio.

**A2) Programmazione e pianificazione degli interventi – max punti 9**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,8 in quanto l'elemento valutato è ritenuto completo e definito. La proposta si distingue per l'apprezzabile livello di garanzia di qualità e si ritiene ben rispondente alle esigenze del servizio.

**A3) Impostazione metodologica degli interventi educativi – max punti 9**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,8 in quanto l'elemento valutato è ritenuto completo e definito. La proposta si distingue per l'apprezzabile livello di garanzia di qualità e si ritiene ben rispondente alle esigenze del servizio.

del  
Dg  


**A4) Funzionamento dell'equipe di studio – max punti 9**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,8 in quanto l'elemento valutato è ritenuto completo e definito. La proposta si distingue per l'apprezzabile livello di garanzia di qualità e si ritiene ben rispondente alle esigenze del servizio.

**A5) Reclutamento ed immissione nel ruolo aziendale degli educatori – max punti 3**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,7 in quanto l'elemento valutato evidenzia elementi apprezzabili, sebbene in assenza di una valutazione piena, la proposta risulta comunque sostanzialmente adeguata.

**A6) Continuità e gestione delle emergenze – max punti 6**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,7 in quanto l'elemento valutato evidenzia elementi apprezzabili, sebbene in assenza di una valutazione piena, la proposta risulta comunque sostanzialmente adeguata.

**B) COORDINAMENTO, MONITORAGGIO E CONTROLLO – max punti 25**

**B1) Attività di coordinamento e supervisione – max punti 7**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,8 in quanto l'elemento valutato è ritenuto completo e definito. La proposta si distingue per l'apprezzabile livello di garanzia di qualità e si ritiene ben rispondente alle esigenze del servizio.

**B2) Modalità di attivazione delle relazioni di rete con gli attori locali pubblici e privati – max punti 5**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,8 in quanto l'elemento valutato è ritenuto completo e definito. La proposta si distingue per l'apprezzabile livello di garanzia di qualità e si ritiene ben



rispondente alle esigenze del servizio.

**B3) Sistema di monitoraggio e documentazione – max punti 4**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,8 in quanto l'elemento valutato è ritenuto completo e definito. La proposta si distingue per l'apprezzabile livello di garanzia di qualità e si ritiene ben rispondente alle esigenze del servizio.

**B4) Sistema di controllo dei risultati – max punti 4**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,6 in quanto l'elemento valutato è ritenuto limitato agli elementi essenziali ma comunque sufficientemente argomentato e coerente con quanto richiesto.

**B5) Coinvolgimento e partecipazione degli utenti – max punti 5**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,6 in quanto l'elemento valutato è ritenuto limitato agli elementi essenziali ma comunque sufficientemente argomentato e coerente con quanto richiesto.

**C) QUALIFICAZIONE DEL PERSONALE, STRUMENTAZIONE E TECNOLOGIE, MIGLIORIE – max punti 15**

**C1) Formazione – max punti 5**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,7 in quanto l'elemento valutato evidenzia elementi apprezzabili, sebbene in assenza di una valutazione piena, la proposta risulta comunque sostanzialmente adeguata.

**C2) Tecnologie e strumentazioni – max punti 4**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,6 in quanto l'elemento valutato è ritenuto limitato agli elementi essenziali ma comunque sufficientemente argomentato e coerente con quanto richiesto.

**C3) Proposte di sviluppo di servizi ed attività aggiuntive e migliorative – max punti 6**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di

Handwritten signature or initials in black ink, consisting of a vertical line with a horizontal stroke at the top and a crossbar at the bottom, resembling a stylized 'T' or 'L'.

0,7 in quanto l'elemento valutato evidenzia elementi apprezzabili, sebbene in assenza di una valutazione piena, la proposta comunque si ritiene sostanzialmente adeguata e rispondente alle esigenze del servizio.

Riepilogo attribuzione punteggi alla Cooperativa Sociale UNIVERSIIS:

Elemento valutato	Sub-criteri	Punteggio max	Coefficiente medio attribuito	Punti Commissione
<b>A) PIANO DI GESTIONE DEL SERVIZIO – MAX PUNTI 40</b>	<b>A1) Organizzazione generale del servizio</b>	4	0,9	<b>3,60</b>
	<b>A2) Programmazione e pianificazione degli interventi</b>	9	0,8	<b>7,20</b>
	<b>A3) Impostazione metodologica degli interventi educativi</b>	9	0,8	<b>7,20</b>
	<b>A4) Funzionamento dell'equipe di Istituto</b>	9	0,8	<b>7,20</b>
	<b>A5) Reclutamento ed immissione nel ruolo aziendale degli educatori</b>	3	0,7	<b>2,10</b>
	<b>A6) Continuità e gestione delle emergenze</b>	6	0,7	<b>4,20</b>
<b>TOTALE PUNTI CRITERIO A)</b>				<b>31,50</b>
<b>B) COORDINAMENTO, MONITORAGGIO E CONTROLLO – MAX PUNTI 25</b>	<b>B1) Attività di coordinamento e supervisione</b>	7	0,8	<b>5,60</b>
	<b>B2) Modalità di attivazione delle relazioni di rete con gli attori locali pubblici e privati</b>	5	0,8	<b>4</b>
	<b>B3) Sistema di monitoraggio e documentazione</b>	4	0,8	<b>3,20</b>
	<b>B4) Sistema di controllo dei risultati</b>	4	0,6	<b>2,40</b>
	<b>B5) Coinvolgimento e partecipazione degli utenti</b>	5	0,6	<b>3</b>
<b>TOTALE PUNTI CRITERIO B)</b>				<b>18,20</b>
<b>C)</b>	<b>C1) Formazione</b>	5	0,7	<b>3,50</b>

QUALIFICAZIONE DEL PERSONALE, STRUMENTAZIONE E TECNOLOGI. MIGLIORIE – MAX PUNTI 15	C2) Tecnologie e strumentazioni	4	0,6	2,40
	C3) Proposte di sviluppo di servizi ed attività aggiuntive e migliorative	6	0,7	4,20
<b>TOTALE PUNTI CRITERIO C)</b>				<b>10,10</b>
<b>TOTALE</b>		<b>80</b>		<b>59,80</b>

Pertanto la valutazione dell'offerta tecnica presentata dalla Cooperativa Sociale UNIVERSIIS **ammonta a punti 59,80.**

**L'offerta viene pertanto ammessa alla fase successiva della procedura.**

Viene successivamente esaminato il contenuto della busta "Offerta tecnica" presentata dalla Cooperativa Sociale CODESS SOCIALE – Società Cooperativa Sociale – P.IVA n. 03174760276 – Reg. di Sistema SATER: PI152230-23 ammessa alla valutazione tecnica e consistente nella prescritta Relazione tecnica, sottoscritta dal legale rappresentante come richiesto, dall'offerta tecnica oscurata nelle parti ritenute segreti tecnici e commerciali, dal Progetto di assorbimento così come previsto dall'art. 15 del Disciplinare di Gara.

Il Presidente dà lettura della documentazione, dopodiché la Commissione intraprende collegialmente la valutazione degli elementi qualitativi dell'offerta tecnica procedendo alla determinazione dei punteggi relativi ai criteri come di seguito riportati:

**A) PIANO DI GESTIONE DEL SERVIZIO max punti 40**

**A1) Organizzazione generale del servizio – max punti 4**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,8 in quanto l'elemento valutato è ritenuto completo e definito. La proposta si distingue per l'apprezzabile livello di garanzia di qualità e si ritiene ben rispondente alle esigenze del servizio.

**A2) Programmazione e pianificazione degli interventi – max punti 9**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,8 in quanto l'elemento valutato è ritenuto completo e definito. La proposta si distingue per l'apprezzabile livello di garanzia di qualità e si ritiene ben

rispondente alle esigenze del servizio.

**A3) Impostazione metodologica degli interventi educativi – max punti 9**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,8 in quanto l'elemento valutato è ritenuto completo e definito. La proposta si distingue per l'apprezzabile livello di garanzia di qualità e si ritiene ben rispondente alle esigenze del servizio.

**A4) Funzionamento dell'equipe di studio – max punti 9**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,7 in quanto l'elemento valutato evidenzia elementi apprezzabili, sebbene in assenza di una valutazione piena, la proposta risulta comunque sostanzialmente adeguata.

**A5) Reclutamento ed immissione nel ruolo aziendale degli educatori – max punti 3**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,7 in quanto l'elemento valutato evidenzia elementi apprezzabili, sebbene in assenza di una valutazione piena, la proposta risulta comunque sostanzialmente adeguata.

**A6) Continuità e gestione delle emergenze – max punti 6**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,7 in quanto in quanto l'elemento valutato evidenzia elementi apprezzabili, sebbene in assenza di una valutazione piena, la proposta risulta comunque sostanzialmente adeguata.

**B) COORDINAMENTO, MONITORAGGIO E CONTROLLO – max punti 25**

**B1) Attività di coordinamento e supervisione – max punti 7**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,6 in quanto l'elemento valutato è ritenuto limitato agli elementi essenziali ma comunque sufficientemente argomentato e coerente con quanto richiesto.

**B2) Modalità di attivazione delle relazioni di rete con gli attori locali pubblici e privati – max punti 5**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,6 in quanto l'elemento valutato è ritenuto limitato agli elementi essenziali ma comunque sufficientemente argomentato e coerente con quanto richiesto.

**B3) Sistema di monitoraggio e documentazione – max punti 4**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,6 in quanto l'elemento valutato è ritenuto limitato agli elementi essenziali ma comunque sufficientemente argomentato e coerente con quanto richiesto.

**B4) Sistema di controllo dei risultati – max punti 4**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,7 in quanto l'elemento valutato evidenzia elementi apprezzabili, sebbene in assenza di una valutazione piena, la proposta risulta comunque sostanzialmente adeguata.

**B5) Coinvolgimento e partecipazione degli utenti – max punti 5**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,6 in quanto l'elemento valutato è ritenuto limitato agli elementi essenziali ma comunque sufficientemente argomentato e coerente con quanto richiesto.

**C) QUALIFICAZIONE DEL PERSONALE, STRUMENTAZIONE E TECNOLOGIE, MIGLIORIE – max punti 15**

**C1) Formazione – max punti 5**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,7 in quanto l'elemento valutato evidenzia elementi apprezzabili, sebbene in assenza di una valutazione piena, la proposta risulta comunque sostanzialmente adeguata.

**C2) Tecnologie e strumentazioni – max punti 4**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,7 in quanto l'elemento valutato evidenzia elementi apprezzabili, sebbene in

A handwritten signature or set of initials, possibly 'ell', written in black ink on the right side of the page.

assenza di una valutazione piena, la proposta risulta comunque sostanzialmente adeguata.

**C3) Proposte di sviluppo di servizi ed attività aggiuntive e migliorative – max punti 6**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,8 in quanto l'elemento valutato è ritenuto completo e definito. La proposta si distingue per l'apprezzabile livello di garanzia di qualità e si ritiene ben rispondente alle esigenze del servizio.

Riepilogo attribuzione punteggi alla Cooperativa Sociale CODESS SOCIALE:

Elemento valutato	Sub-criteri	Punteggio max	Coefficiente medio attribuito	Punti Commissione
<b>A) PIANO DI GESTIONE DEL SERVIZIO – MAX PUNTI 40</b>	A1) Organizzazione generale del servizio	4	0,8	<b>3,20</b>
	A2) Programmazione e pianificazione degli interventi	9	0,8	<b>7,20</b>
	A3) Impostazione metodologica degli interventi educativi	9	0,8	<b>7,20</b>
	A4) Funzionamento dell'equipe di Istituto	9	0,7	<b>6,30</b>
	A5) Reclutamento ed immissione nel ruolo aziendale degli educatori	3	0,7	<b>2,10</b>
	A6) Continuità e gestione delle emergenze	6	0,7	<b>4,20</b>
<b>TOTALE PUNTI CRITERIO A)</b>				<b>30,20</b>
<b>B) COORDINAMENTO, MONITORAGGIO E CONTROLLO – MAX PUNTI 25</b>	B1) Attività di coordinamento e supervisione	7	0,6	<b>4,20</b>
	B2) Modalità di attivazione delle relazioni di rete con gli attori locali pubblici e privati	5	0,6	<b>3</b>
	B3) Sistema di monitoraggio e	4	0,6	<b>2,40</b>

*fel*  
*av*

*[Signature]*

	documentazione			
	B4) Sistema di controllo dei risultati	4	0,7	<b>2,80</b>
	B5) Coinvolgimento e partecipazione degli utenti	5	0,6	<b>3</b>
<b>TOTALE PUNTI CRITERIO B)</b>				<b>15,40</b>
C) QUALIFICAZIONE DEL PERSONALE, STRUMENTAZIONE E TECNOLOGI. MIGLIORIE – MAX PUNTI 15	C1) Formazione	5	0,7	<b>3,50</b>
	C2) Tecnologie e strumentazioni	4	0,7	<b>2,80</b>
	C3) Proposte di sviluppo di servizi ed attività aggiuntive e migliorative	6	0,8	<b>4,80</b>
<b>TOTALE PUNTI CRITERIO C)</b>				<b>11,10</b>
<b>TOTALE</b>		<b>80</b>		<b>56,70</b>

Pertanto la valutazione dell'offerta tecnica presentata dalla Cooperativa CODESS SOCIALE – Società Cooperativa Sociale **ammonta a punti 56,70.**

**L'offerta viene pertanto ammessa alla fase successiva della procedura.**

Viene successivamente esaminato il contenuto della busta "Offerta tecnica" presentata dalla Cooperativa Sociale QUADRIFOGLIO ONLUS con sede legale a Pinerolo (TO) – P.IVA n. 03890320017 – Reg. di Sistema SATER: PI152239-23 ammessa alla valutazione tecnica e consistente nella prescritta Relazione tecnica, sottoscritta dal legale rappresentante come richiesto, dall'offerta tecnica oscurata nelle parti ritenute segreti tecnici e commerciali, dal Progetto di assorbimento così come previsto dall'art. 15 del Disciplinare di Gara.

Il Presidente dà lettura della documentazione, dopodiché la Commissione intraprende collegialmente la valutazione degli elementi qualitativi dell'offerta tecnica procedendo alla determinazione dei punteggi relativi ai criteri come di seguito riportati:

#### **A) PIANO DI GESTIONE DEL SERVIZIO max punti 40**

##### **A1) Organizzazione generale del servizio – max punti 4**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 1 in quanto l'elemento valutato è ritenuto estremamente valido e completo,

ottimamente definito e caratterizzato da elementi qualificativi di notevole spessore. La proposta si distingue per l'elevato livello qualitativo ed è ottimamente rispondente alle esigenze del servizio.

**A2) Programmazione e pianificazione degli interventi – max punti 9**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,9 in quanto l'elemento valutato è ritenuto molto buono, completo e molto ben definito. La proposta si distingue per il livello qualitativo ed è certamente molto ben rispondente alle esigenze del servizio.

**A3) Impostazione metodologica degli interventi educativi – max punti 9**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,9 in quanto l'elemento valutato è ritenuto molto buono, completo e molto ben definito. La proposta si distingue per il livello qualitativo ed è certamente molto ben rispondente alle esigenze del servizio.

**A4) Funzionamento dell'equipe di studio – max punti 9**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,9 in quanto l'elemento valutato è ritenuto molto buono, completo e molto ben definito. La proposta si distingue per il livello qualitativo ed è certamente molto ben rispondente alle esigenze del servizio.

**A5) Reclutamento ed immissione nel ruolo aziendale degli educatori – max punti 3**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,9 in quanto l'elemento valutato è ritenuto molto buono, completo e molto ben definito. La proposta si distingue per il livello qualitativo ed è certamente molto ben rispondente alle esigenze del servizio.

**A6) Continuità e gestione delle emergenze – max punti 6**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,9 in quanto l'elemento valutato è ritenuto molto buono, completo e molto ben definito. La proposta si distingue per il livello qualitativo ed è certamente molto



ben rispondente alle esigenze del servizio.

**B) COORDINAMENTO, MONITORAGGIO E CONTROLLO – max punti 25**

**B1) Attività di coordinamento e supervisione – max punti 7**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,8 in quanto l'elemento valutato è ritenuto completo e definito. La proposta si distingue per l'apprezzabile livello di garanzia di qualità e si ritiene ben rispondente alle esigenze del servizio.

**B2) Modalità di attivazione delle relazioni di rete con gli attori locali pubblici e privati – max punti 5**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,7 in quanto l'elemento valutato evidenzia elementi apprezzabili, sebbene in assenza di una valutazione piena, la proposta si ritiene rispondente alle esigenze del servizio.

**B3) Sistema di monitoraggio e documentazione – max punti 4**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,8 in quanto l'elemento valutato è ritenuto completo e definito. La proposta si distingue per l'apprezzabile livello di garanzia di qualità e si ritiene ben rispondente alle esigenze del servizio.

**B4) Sistema di controllo dei risultati – max punti 4**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,8 in quanto l'elemento valutato è ritenuto completo e definito. La proposta si distingue per l'apprezzabile livello di garanzia di qualità e si ritiene ben rispondente alle esigenze del servizio.

**B5) Coinvolgimento e partecipazione degli utenti – max punti 5**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,8 in quanto l'elemento valutato è ritenuto completo, definito e correttamente trattato. La proposta si ritiene ben rispondente alle esigenze del servizio.



**C) QUALIFICAZIONE DEL PERSONALE, STRUMENTAZIONE E TECNOLOGIE, MIGLIORIE – max punti 15**

**C1) Formazione – max punti 5**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,7 in quanto l'elemento valutato evidenzia elementi apprezzabili, sebbene in assenza di una valutazione piena, la proposta risulta comunque sostanzialmente adeguata.

**C2) Tecnologie e strumentazioni – max punti 4**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,8 in quanto l'elemento valutato è ritenuto completo e definito. La proposta si distingue per l'apprezzabile livello di garanzia di qualità e si ritiene ben rispondente alle esigenze del servizio.

**C3) Proposte di sviluppo di servizi ed attività aggiuntive e migliorative – max punti 6**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,7 in quanto l'elemento valutato evidenzia elementi apprezzabili, sebbene in assenza di una valutazione piena, la proposta comunque si ritiene sostanzialmente adeguata e rispondente alle esigenze del servizio.

Riepilogo attribuzione punteggi alla Cooperativa Sociale QUADRIFOGLIO ONLUS:

Elemento valutato	Sub-criteri	Punteggio max	Coefficiente medio attribuito	Punti Commissione
<b>A) PIANO DI GESTIONE DEL SERVIZIO – MAX PUNTI 40</b>	<b>A1) Organizzazione generale del servizio</b>	4	1	<b>4</b>
	<b>A2) Programmazione e pianificazione degli interventi</b>	9	0,9	<b>8,10</b>
	<b>A3) Impostazione metodologica degli interventi educativi</b>	9	0,9	<b>8,10</b>
	<b>A4) Funzionamento</b>	9	0,9	<b>8,10</b>



	dell'equipe di Istituto			
	A5) Reclutamento ed immissione nel ruolo aziendale degli educatori	3	0,9	2,70
	A6) Continuità e gestione delle emergenze	6	0,9	5,40
<b>TOTALE PUNTI CRITERIO A)</b>				<b>36,40</b>
<b>B) COORDINAMENTO, MONITORAGGIO E CONTROLLO – MAX PUNTI 25</b>	B1) Attività di coordinamento e supervisione	7	0,8	5,60
	B2) Modalità di attivazione delle relazioni di rete con gli attori locali pubblici e privati	5	0,7	3,50
	B3) Sistema di monitoraggio e documentazione	4	0,8	3,20
	B4) Sistema di controllo dei risultati	4	0,8	3,20
	B5) Coinvolgimento e partecipazione degli utenti	5	0,8	4
<b>TOTALE PUNTI CRITERIO B)</b>				<b>19,50</b>
<b>C) QUALIFICAZIONE DEL PERSONALE, STRUMENTAZIONE E TECNOLOGI. MIGLIORIE – MAX PUNTI 15</b>	C1) Formazione	5	0,7	3,50
	C2) Tecnologie e strumentazioni	4	0,8	3,20
	C3) Proposte di sviluppo di servizi ed attività aggiuntive e migliorative	6	0,7	4,20
<b>TOTALE PUNTI CRITERIO C)</b>				<b>10,90</b>
<b>TOTALE</b>		<b>80</b>		<b>66,80</b>

Pertanto la valutazione dell'offerta tecnica presentata dalla Cooperativa Sociale QUADRIFOGLIO ONLUS **ammonta a punti 66,80.**

**L'offerta viene pertanto ammessa alla fase successiva della procedura.**

A questo punto la Commissione di gara chiude la seduta riservata alle ore 18.00 previa redazione, lettura e sottoscrizione del presente verbale, dando atto che la stessa Commissione si riunirà in seduta pubblica virtuale sulla piattaforma telematica SATER in data **20 giugno 2023** alle ore 9.00 per comunicare i

Handwritten signature and initials, possibly 'del Sp' and another signature below it.

punteggi tecnici attribuiti, sbloccare le offerte economiche delle concorrenti ammesse e dichiarare la proposta di aggiudicazione.

Dott.ssa Claudia M. RUFER - Presidente

Dott.ssa Angela Tiraferri - Componente

Dott.ssa Barbara Bartolucci – Componente e Segretario verbalizzante



**COMUNE DI CATTOLICA**

**(Provincia di Rimini)**

**COMMISSIONE GIUDICATRICE**

**VERBALE N. 4**

**Assegnazione punteggi - aperture offerte economiche –  
formazione graduatoria di merito**

Verbale di gara della Procedura aperta svolta sulla piattaforma telematica SATER per l'affidamento del Servizio di sostegno all'inclusione scolastica a favore di bambini ed alunni con disabilità certificata ai sensi della Legge n. 104/92 residenti nel Comune di Cattolica per il periodo: 01/09/2023 – 31/08/2026 con facoltà di rinnovo per ulteriori 36 mesi.

Codice Identificativo Gara (CIG): n. 9712134285.

==o==o==o==o==o==o==o==o==o

L'anno duemilaventitre, addì **20** (venti) del mese di giugno, alle ore 9.00 si è riunita in seduta pubblica, attivata in modalità virtuale attraverso la piattaforma telematica SATER (Sistema per gli acquisti telematici della Regione Emilia-Romagna), la Commissione di gara nominata con determinazione dirigenziale n. **380** del **17/05/2023** per dare lettura dei punteggi tecnici attribuiti e sbloccare le offerte economiche dei concorrenti ammessi.

La Commissione è al completo essendo presenti tutti i suoi membri:

- Dott.ssa Claudia Rufer – Dirigente del Settore 1 del Comune di Cattolica – Presidente;
- Dott.ssa Angela Tiraferri – Istruttore dell'Ufficio Servizi Sociali del Comune di Cattolica – Componente;
- Dott.ssa Barbara Bartolucci – Funzionario del Settore Pubblica



Istruzione del Comune di Cattolica – Componente che esplica altresì le funzioni di segretario verbalizzante.

Prima di procedere all'esame ed alla valutazione del contenuto delle buste "Offerta Economica" presentate dalle concorrenti ammesse e contenenti le offerte economiche, il Presidente dà innanzitutto lettura dei **punteggi attribuiti alle offerte tecniche ammesse** che risultano essere i seguenti:

N.	CONCORRENTE	PUNTEGGIO TECNICO
1	C.A.D.I.A.I. - COOPERATIVA ASSISTENZA DOMICILIARE INFERMI ANZIANI INFANZIA SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE SOC. A R.L. IN SIGLA C.A.D.I.A.I. COOPERATIVA SOCIALE	67,30
2	COOPERATIVA SOCIALE QUADRIFOGLIO - ONLUS	66,80
3	CONSORZIO BLU SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE	66,60
4	ALDIA COOPERATIVA SOCIALE - SOCIETA' COOPERATIVA, IN BREVE ALDIA COOPERATIVA SOCIALE	65,80
5	RTI IL MILLEPIEDI - COOPERATIVA SOCIALE A RESPONSABILITA' LIMITATA - CAD SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE O.N.L.U.S. IN SIGLA CAD SOC. COOP. SOCIALE O.N.L.U.S. - PROGES - SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE	62,50
6	"UNIVERSIIS SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE"	59,80
7	LABIRINTO COOPERATIVA SOCIALE	59,10
8	IL MARGINE SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE SIGLABILE IL MARGINE S.C.S.	57,50
9	CODESS SOCIALE SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE	56,70
10	ACCENTO SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE	56,00
11	COOPERATIVA SOCIALE COOPSELIOS SOCIETA' COOPERATIVA	53,50
12	NASCE UN SORRISO SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE ( Parimerito)	53,50



Successivamente, così come previsto all'art. 17.3 del Disciplinare di Gara, dato atto che nel punteggio tecnico complessivo nessun concorrente ha ottenuto il punteggio massimo previsto per l'offerta tecnica (pari a 80 punti), si è poi proceduto con la *riparametrazione dei punteggi*.

La Commissione di Gara ha proceduto ad assegnare al concorrente che ha ottenuto il punteggio più alto nell'offerta tecnica, il massimo punteggio previsto per lo stesso (80 punti) e alle altre offerte un punteggio proporzionale decrescente.

Pertanto i **punteggi riparametrati** attribuiti alle offerte tecniche ammesse risultano come da tabella di seguito riportata:

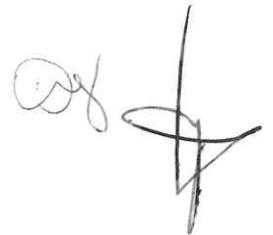
N.	CONCORRENTE	PUNTEGGIO TECNICO
1	C.A.D.I.A.I. - COOPERATIVA ASSISTENZA DOMICILIARE INFERMI ANZIANI INFANZIA SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE SOC. A R.L. IN SIGLA C.A.D.I.A.I. COOPERATIVA SOCIALE	80,00
2	COOPERATIVA SOCIALE QUADRIFOGLIO - ONLUS	79,41
3	CONSORZIO BLU SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE	79,17
4	ALDIA COOPERATIVA SOCIALE - SOCIETA' COOPERATIVA, IN BREVE ALDIA COOPERATIVA SOCIALE	78,22
5	RTI IL MILLEPIEDI - COOPERATIVA SOCIALE A RESPONSABILITA' LIMITATA - CAD SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE O.N.L.U.S. IN SIGLA CAD SOC. COOP. SOCIALE O.N.L.U.S. - PROGES - SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE	74,29
6	"UNIVERSIIS SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE"	71,08
7	LABIRINTO COOPERATIVA SOCIALE	70,25
8	IL MARGINE SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE SIGLABILE IL MARGINE S.C.S.	68,35
9	CODESS SOCIALE SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE	67,40
10	ACCENTO SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE	66,57
11	COOPERATIVA SOCIALE COOPSELIOS SOCIETA' COOPERATIVA	63,60
12	NASCE UN SORRISO SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE ( Parimerito)	63,60


Successivamente la Commissione di gara procede, attraverso la piattaforma SATER, al controllo ed alla valutazione delle buste "Offerta economica" delle concorrenti ammesse, attribuendo i punteggi mediante l'applicazione dei criteri previsti all'art. 17.3 del Disciplinare di gara.

A seguito dell'apertura delle buste economiche, la Commissione effettua collegialmente, attraverso la piattaforma SATER, la valutazione delle offerte economiche procedendo alla determinazione dei relativi punteggi di cui alla tabella che segue:

fel

A handwritten signature in black ink, consisting of a stylized 'A' followed by a vertical line and a horizontal stroke.

N.	CONCORRENTE	PUNTEGGI ECONOMICI
1	NASCE UN SORRISO SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE	20,00
2	RTI IL MILLEPIEDI - COOPERATIVA SOCIALE A RESPONSABILITA' LIMITATA - CAD SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE O.N.L.U.S. IN SIGLA CAD SOC. COOP. SOCIALE O.N.L.U.S. - PROGES - SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE	19,79
3	LABIRINTO COOPERATIVA SOCIALE	19,37
4	ACCENTO SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE	19,29
5	IL MARGINE SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE SIGLABILE IL MARGINE S.C.S.	18,55
6	CONSORZIO BLU SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE	18,22
7	CODESS SOCIALE SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE	18,06
8	ALDIA COOPERATIVA SOCIALE - SOCIETA' COOPERATIVA, IN BREVE ALDIA COOPERATIVA SOCIALE	17,18
9	C.A.D.I.A.I. - COOPERATIVA ASSISTENZA DOMICILIARE INFERMI ANZIANI INFANZIA SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE SOC. A R.L. IN SIGLA C.A.D.I.A.I. COOPERATIVA SOCIALE	17,16
10	COOPERATIVA SOCIALE QUADRIFOGLIO - ONLUS	17,11
11	"UNIVERSIIS SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE"	15,87
12	COOPERATIVA SOCIALE COOPSELIOS SOCIETA' COOPERATIVA	12,86


La Commissione quindi intraprende, attraverso la piattaforma SATER, la valutazione complessiva delle offerte sia tecniche che economiche presentate dai suddetti concorrenti ammessi, determinando i punteggi totali e, conseguentemente, la graduatoria provvisoria, che risulta essere la seguente seguente:

n.	CONCORRENTE	PUNTEGGI TECNICI	PUNTEGGI ECONOMICI	PUNTEGGI TOTALI	RIBASSO %
1	CONSORZIO BLU SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE	79,17	18,22	97,39	4,05
2	C.A.D.I.A.I. - COOPERATIVA ASSISTENZA DOMICILIARE INFERMI ANZIANI INFANZIA SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE SOC. A R.L. IN SIGLA C.A.D.I.A.I. COOPERATIVA SOCIALE	80,00	17,16	97,16	3,00
3	COOPERATIVA SOCIALE QUADRIFOGLIO - ONLUS	79,41	17,11	96,52	2,96
4	ALDIA COOPERATIVA SOCIALE - SOCIETA' COOPERATIVA, IN BREVE ALDIA COOPERATIVA SOCIALE	78,22	17,18	95,40	3,02
5	RTI IL MILLEPIEDI - COOPERATIVA SOCIALE A RESPONSABILITA' LIMITATA - CAD SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE O.N.L.U.S. IN SIGLA CAD SOC. COOP. SOCIALE O.N.L.U.S. - PROGES - SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE	74,29	19,79	94,08	6,13
6	LABIRINTO COOPERATIVA SOCIALE	70,25	19,37	89,62	5,50
7	"UNIVERSIIS SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE"	71,08	15,87	86,95	2,03
8	IL MARGINE SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE SIGLABILE IL MARGINE S.C.S.	68,35	18,55	86,90	4,43
9	ACCENTO SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE	66,57	19,29	85,86	5,39
10	CODESS SOCIALE SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE	67,40	18,06	85,46	3,88
11	NASCE UN SORRISO SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE	63,60	20,00	83,60	6,46
12	COOPERATIVA SOCIALE COOPSELIOS SOCIETA' COOPERATIVA	63,60	12,86	76,46	0,71

*fel*  
*og*

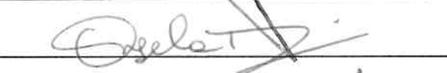
Sulla base dei punteggi totali ottenuti, la Commissione individua quale aggiudicatario provvisorio dell'appalto in oggetto la Ditta Consorzio Blu Società Cooperativa Sociale che ha ottenuto complessivi **punti 97,39**

Alle ore 11,28 il Presidente dichiara concluse le operazioni della seduta telematica odierna, previa redazione, lettura e sottoscrizione del presente verbale.

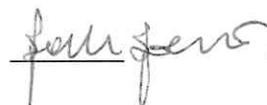
Dott.ssa Claudia M. RUFER - Presidente



Dott.ssa Angela Tiraferri - Componente



Dott.ssa Barbara Bartolucci – Componente e Segretario verbalizzante





**COMUNE DI CATTOLICA**

**(Provincia di Rimini)**

**SEGGIO DI GARA**

**VERBALE N. 5**

**Verifica documentazione busta amministrativa primo classificato**

Verbale di gara della Procedura aperta svolta sulla piattaforma telematica SATER per l'affidamento del Servizio di sostegno all'inclusione scolastica a favore di bambini ed alunni con disabilità certificata ai sensi della Legge n. 104/92 residenti nel Comune di Cattolica per il periodo: 01/09/2023 – 31/08/2026 con facoltà di rinnovo per ulteriori 36 mesi.

Codice Identificativo Gara (CIG): n. 9712134285.

==°°°°°°°°°°°°°°°°

**PREMESSO**

- che con determinazione a contrarre del Dirigente del Settore 3 del Comune di Cattolica n. **283** del 06/04/2023 si avviava la procedura aperta per l'affidamento del servizio di sostegno all'inclusione scolastica a favore di bambini ed alunni con disabilità certificata ai sensi della legge n. 104/92 residenti nel Comune di Cattolica per il periodo 01/09/2023 – 31/08/2026 con facoltà di rinnovo per ulteriori 36 mesi. CIG n. 9712134285;
- che con la medesima determinazione n. 283/2023 venivano altresì approvati gli atti di gara costituiti dal Bando di Gara, Disciplinare di Gara e suoi allegati, dalla Relazione tecnica, Schema di Contratto, Capitolato Speciale d'Appalto e suoi allegati;
- che, ai sensi dell'art. 40, comma 2 e all'art. 58 del D.Lgs. n. 50/2016 e ss.mm.ii., la procedura di gara si è svolta attraverso la piattaforma

Handwritten signature and initials in black ink, located on the right side of the page. The signature appears to be 'Lup' and the initials '2023'.

telematica del sistema per gli acquisti telematici dell'Emilia Romagna (SATER);

- che il criterio di valutazione utilizzato è quello dell'offerta economicamente più vantaggiosa, basata sul criterio qualità/prezzo ai sensi dell'art. 95 del D. Lgs n. 50/2016 e ss.mm.ii., che prevede la nomina di apposita Commissione di Gara composta da un numero dispari di componenti;

- che in data odierna 20 giugno 2023 si è riunita in seduta pubblica virtuale, attivata in modalità virtuale attraverso la piattaforma telematica SATER, la Commissione di Gara nominata con determinazione dirigenziale n. 380 del 17/05/2023 per l'assegnazione dei punteggi alle offerte tecniche, l'apertura delle offerte economiche e la formazione della graduatoria di merito;

- che alle ore 11.30 a seguire, al termine delle operazioni di gara svolte dalla suddetta Commissione, il Seggio di Gara composto dal RUP – Dirigente Settore 3 del Comune di Cattolica Dott. Stefano Bruscoli assistito da n.1 testimone e precisamente da: Istruttore Amministrativo contabile Grassi Natascia – dipendente presso il Settore 3 – Servizio 3.2 “Servizi Educativi” ha proceduto all'apertura della busta amministrativa del primo classificato e precisamente: **“Consorzio Blu – Cooperativa Sociale”** - P.IVA n. 02569290394 il quale indica n. 2 consorziate esecutrici come di seguito elencate: ÀNCORA SERVIZI SOCIETÀ COOPERATIVA SOCIALE con sede legale in Bologna (BO), via Corrado Masetti n.5, C.F. 04201270370, P.IVA 04201270370 e COOPERATIVA SOCIALE IN CAMMINO SOCIETÀ COOPERATIVA ONLUS con sede legale in FAENZA (RA), via degli Insorti n. 2, C.F. 00915090393, P.IVA 00915090393;

- che il RUP ha proceduto alla verifica della documentazione

amministrativa prodotta e precisamente:

- modello 1 istanza di partecipazione, compilata e sottoscritta digitalmente Coop Sociale “Consorzio Blu”;
- modello 1 istanza di partecipazione compilata e sottoscritta digitalmente dalla Consorziata “Coop Sociale Ancora”;
- modello 1 istanza di partecipazione compilata e sottoscritta digitalmente dalla consorziata “Coop Sociale In Cammino”;
- modello 3 ulteriori dichiarazioni compilato e sottoscritto digitalmente dalla Coop Sociale “Consorzio Blu” e le relative consorziate sopra richiamate;
- modelli DGUE debitamente compilati e sottoscritti digitalmente dalla Coop Sociale “Consorzio Blu” e le relative consorziate sopra richiamate;;
- PASSOE;
- Ricevuta del pagamento attestante il Contributo a favore dell'ANAC;
- Patti di integrità sottoscritti digitalmente;
- Documentazione a comprova dei requisiti di idoneità professionale, di capacità economico-finanziaria e di carattere tecnico-professionale;
- Garanzia provvisoria;
- Dichiarazione esenzione bollo;
- Certificazioni ISO della Coop Sociale “Consorzio Blu” e delle relative consorziate sopra richiamate;
- Iscrizioni all’Albo Regionale della Coop Sociale “Consorzio Blu” e delle relative consorziate sopra richiamate.

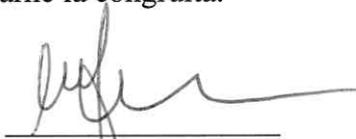


Il RUP dà atto che l'offerta/busta amministrativa del primo classificato risulta completa e formalmente corretta, secondo le modalità indicate nella documentazione di gara.

La seduta pubblica telematica si chiude pertanto alle ore 12.23 previa redazione, lettura e sottoscrizione del presente verbale, dando atto il RUP essendo stata rilevata l'anomalia dell'offerta di cui all'art. 97 del D. Lgs n. 50/2016 e ss.mm.ii., procederà alla verifica della congruità dell'offerta stessa richiedendo al diretto interessato le giustificazioni relative a tutti gli elementi di valutazione dell'offerta al fine di verificarne la congruità.

Il RUP: Dirigente Settore 3 Dott. Stefano Bruscoli

Istruttore Amministrativo contabile: Grassi Natascia


**COMUNE DI CATTOLICA**

**(Provincia di Rimini)**

**VERBALE DEL RUP**

**VERBALE N. 6**

**Verifica della congruità dell'offerta**

Verbale di gara della Procedura aperta svolta sulla piattaforma telematica SATER per l'affidamento del Servizio di sostegno all'inclusione scolastica a favore di bambini ed alunni con disabilità certificata ai sensi della Legge n. 104/92 residenti nel Comune di Cattolica per il periodo: 01/09/2023 – 31/08/2026 con facoltà di rinnovo per ulteriori 36 mesi.

Codice Identificativo Gara (CIG): n. 9712134285.

==°°°°°°°°°°°°°°°°

In relazione alla gara in oggetto, si premette che:

- alla scadenza del termine di presentazione delle offerte stabilito negli atti di gara, fissato per il 16/05/2023 alle ore 12.00, pervenivano attraverso la piattaforma telematica SATER n. 12 (dodici) offerte dai seguenti operatori economici:

1) RTI composta da “IL MILLEPIEDI – Soc. Coop Soc a.r.l. - CAD SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE O.N.L.U.S. - PROGES - SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE” con sede legale a Rimini(RN) – P.IVA n.01932240409 – Reg. di Sistema SATER: PI147618-23;

2) C.A.D.I.A.I. - COOPERATIVA ASSISTENZA DOMICILIARE INFERMI ANZIANI INFANZIA SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE SOC. A R.L. con sede legale a Bologna (BO)– P.IVA n. 00672690377 - Reg. di Sistema SATER: PI149261-23;

3) IL MARGINE SOCIETA' COOPERATIVA “IL MARGINE S.C.S.” con sede legale a Torino (TO) – P.IVA n. 02430520011 - Reg. di Sistema SATER: PI150860-23;

4) LABIRINTO COOPERATIVA SOCIALE con sede legale a Pesaro (PU) – P.IVA n. 01204530412 - Reg. di Sistema SATER: PI151061-23;

5) ALDIA COOPERATIVA SOCIALE - SOCIETA' COOPERATIVA con sede legale a Pavia (PV) – P.IVA n. 00510430184 - Reg. di Sistema SATER: PI151470-23;

6) COOPERATIVA SOCIALE COOPSELIOS SOCIETA' COOPERATIVA con sede legale a Reggio nell'Emilia (RE) – P.IVA n. 01164310359 - Reg. di Sistema SATER: PI151482-23;

7) NASCE UN SORRISO SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE con sede legale a Potenza (PT) – P.IVA n. 01518020761 - Reg. di Sistema SATER: PI151789-23;

8) CONSORZIO BLU SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE con sede legale a Faenza (RA) – P.IVA n. 02569290394 - Reg. di Sistema SATER: PI151865-23;

9) ACCENTO SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE con sede legale a Reggio nell'Emilia (RE) – P.IVA n. 01486550351 - Reg. di Sistema SATER: PI151943-23;

10) UNIVERSIIS SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE con sede legale a Udine (UD) – P.IVA n. 01818390302 - Reg. di Sistema SATER: PI152090-23;

11) CODESS SOCIALE SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE con sede legale a Padova (PD) – P.IVA n. 03174760276 - Reg. di Sistema SATER: PI152230-23;

12) COOPERATIVA SOCIALE QUADRIFOGLIO – ONLUS con sede legale a Pinerolo (TO) – P.IVA n. 03890320017 - Reg. di Sistema SATER: PI152239-23;

- che in relazione al n° delle offerte pervenute e all'esigenza di contenere i tempi della procedura di affidamento, in applicazione a quanto previsto dall'art. 19 del Disciplinare di Gara e all'art. 133 comma 8 del Dlgs n. 50/2016 si procedeva

all'applicazione della cd "Inversione procedimentale";

- che nelle sedute svoltesi in modalità riservata, rispettivamente, in data 25/05/2023 e in data 7/06/2023 la Commissione di Gara, nominata con determinazione dirigenziale n. 380 de 17/05/2023, procedeva alla valutazione delle offerte tecniche pervenute da tutte le concorrenti ammesse;

- che in data 20/06/2023 – alle ore 9.00 la Commissione di Gara attivava in modalità virtuale attraverso la piattaforma telematica SATER (Sistema per gli acquisti telematici della Regione Emilia-Romagna) la seduta pubblica per il caricamento dei punteggi tecnici attribuiti dalle concorrenti, come da tabella di seguito riportata:

N.	CONCORRENTE	PUNTEGGIO TECNICO
1	C.A.D.I.A.I. - COOPERATIVA ASSISTENZA DOMICILIARE INFERMI ANZIANI INFANZIA SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE SOC. A R.L. IN SIGLA C.A.D.I.A.I. COOPERATIVA SOCIALE	67,30
2	COOPERATIVA SOCIALE QUADRIFOGLIO - ONLUS	66,80
3	CONSORZIO BLU SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE	66,60
4	ALDIA COOPERATIVA SOCIALE - SOCIETA' COOPERATIVA, IN BREVE ALDIA COOPERATIVA SOCIALE	65,80
5	RTI IL MILLEPIEDI - COOPERATIVA SOCIALE A RESPONSABILITA' LIMITATA - CAD SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE O.N.L.U.S. IN SIGLA CAD SOC. COOP. SOCIALE O.N.L.U.S. - PROGES - SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE	62,50
6	"UNIVERSIIS SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE"	59,80
7	LABIRINTO COOPERATIVA SOCIALE	59,10
8	IL MARGINE SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE SIGLABILE IL MARGINE S.C.S.	57,50
9	CODESS SOCIALE SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE	56,70
10	ACCENTO SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE	56,00
11	COOPERATIVA SOCIALE COOPSELIOS SOCIETA' COOPERATIVA	53,50
12	NASCE UN SORRISO SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE ( Parimerito)	53,50

Successivamente, così come previsto dall'art. 17.3 del Disciplinare di Gara, considerato che nel punteggio tecnico nessun concorrente otteneva il punteggio massimo previsto per l'offerta tecnica (pari ad 80 punti), si procedeva con la

*riparametrazione dei punteggi.*

La Commissione di Gara procedeva ad assegnare al concorrente che aveva ottenuto il punteggio più alto nell'offerta tecnica, il massimo punteggio previsto per lo stesso (80 punti) assegnando alle altre offerte un punteggio proporzionale decrescente. Che veniva come di seguito riparametrato:

N.	CONCORRENTE	PUNTEGGIO TECNICO RIPARAMETRATO
1	C.A.D.I.A.I. - COOPERATIVA ASSISTENZA DOMICILIARE INFERMI ANZIANI INFANZIA SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE SOC. A R.L. IN SIGLA C.A.D.I.A.I. COOPERATIVA SOCIALE	80,00
2	COOPERATIVA SOCIALE QUADRIFOGLIO - ONLUS	79,41
3	CONSORZIO BLU SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE	79,17
4	ALDIA COOPERATIVA SOCIALE - SOCIETA' COOPERATIVA, IN BREVE ALDIA COOPERATIVA SOCIALE	78,22
5	RTI IL MILLEPIEDI - COOPERATIVA SOCIALE A RESPONSABILITA' LIMITATA - CAD SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE O.N.L.U.S. IN SIGLA CAD SOC. COOP. SOCIALE O.N.L.U.S. - PROGES - SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE	74,29
6	"UNIVERSIIS SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE"	71,08
7	LABIRINTO COOPERATIVA SOCIALE	70,25
8	IL MARGINE SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE SIGLABILE IL MARGINE S.C.S.	68,35
9	CODESS SOCIALE SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE	67,40
10	ACCENTO SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE	66,57
11	COOPERATIVA SOCIALE COOPSELIOS SOCIETA' COOPERATIVA	63,60
12	NASCE UN SORRISO SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE ( Parimerito)	63,60

- successivamente la Commissione di gara, a seguito dell'apertura delle buste economiche e dell'attribuzione dei punteggi all'offerta economica secondo quanto previsto dall'art. 17.3 del Disciplinare di Gara, procedeva all'assegnazione dei relativi punteggi per le offerte economiche come da tabella di seguito riportata:

N.	CONCORRENTE	PUNTEGGI ECONOMICI
1	NASCE UN SORRISO SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE	20,00
2	RTI IL MILLEPIEDI - COOPERATIVA SOCIALE A RESPONSABILITA' LIMITATA - CAD SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE O.N.L.U.S. IN SIGLA CAD SOC. COOP. SOCIALE O.N.L.U.S. - PROGES - SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE	19,79
3	LABIRINTO COOPERATIVA SOCIALE	19,37
4	ACCENTO SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE	19,29
5	IL MARGINE SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE SIGLABILE IL MARGINE S.C.S.	18,55
6	CONSORZIO BLU SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE	18,22
7	CODESS SOCIALE SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE	18,06
8	ALDIA COOPERATIVA SOCIALE - SOCIETA' COOPERATIVA, IN BREVE ALDIA COOPERATIVA SOCIALE	17,18
9	C.A.D.I.A.I. - COOPERATIVA ASSISTENZA DOMICILIARE INFERMI ANZIANI INFANZIA SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE SOC. A R.L. IN SIGLA C.A.D.I.A.I. COOPERATIVA SOCIALE	17,16
10	COOPERATIVA SOCIALE QUADRIFOGLIO - ONLUS	17,11
11	"UNIVERSIIS SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE"	15,87
12	COOPERATIVA SOCIALE COOPSELIOS SOCIETA' COOPERATIVA	12,86

Dato atto che dalla sommatoria dei punteggi ottenuti dalle concorrenti nelle offerte tecniche ed economiche la graduatoria finale provvisoria per la gara in oggetto risultava essere la seguente:

n.	CONCORRENTE	PUNTEGGI TECNICI	PUNTEGGI ECONOMICI	PUNTEGGI TOTALI	RIBASSO %
1	CONSORZIO BLU SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE	79,17	18,22	97,39	4,05
2	C.A.D.I.A.I. - COOPERATIVA ASSISTENZA DOMICILIARE INFERMI ANZIANI INFANZIA SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE SOC. A R.L. IN SIGLA C.A.D.I.A.I. COOPERATIVA SOCIALE	80,00	17,16	97,16	3,00
3	COOPERATIVA SOCIALE QUADRIFOGLIO - ONLUS	79,41	17,11	96,52	2,96
4	ALDIA COOPERATIVA SOCIALE - SOCIETA' COOPERATIVA, IN BREVE ALDIA COOPERATIVA SOCIALE	78,22	17,18	95,40	3,02
5	RTI IL MILLEPIEDI - COOPERATIVA SOCIALE A RESPONSABILITA' LIMITATA - CAD SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE O.N.L.U.S. IN SIGLA CAD SOC. COOP. SOCIALE O.N.L.U.S. - PROGES - SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE	74,29	19,79	94,08	6,13
6	LABIRINTO COOPERATIVA SOCIALE	70,25	19,37	89,62	5,50
7	"UNIVERSIIS SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE"	71,08	15,87	86,95	2,03
8	IL MARGINE SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE SIGLABILE IL MARGINE S.C.S.	68,35	18,55	86,90	4,43
9	ACCENTO SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE	66,57	19,29	85,86	5,39
10	CODESS SOCIALE SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE	67,40	18,06	85,46	3,88
11	NASCE UN SORRISO SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE	63,60	20,00	83,60	6,46
12	COOPERATIVA SOCIALE COOPSELIOS SOCIETA' COOPERATIVA	63,60	12,86	76,46	0,71

Dato altresì atto che la Ditta **“Conorzio Blu – Società Cooperativa Sociale”** - P.IVA n. 02569290394 con sede legale a Faenza – Via Degli Insorti, 2 – P.IVA/C.F: n. 02569290394, con punteggio totale pari a **97,39** (di cui punteggio tecnico pari a 79,17 e punteggio economico pari a 18,22 – ribasso offerta 4,05%) risultava la prima classificata ed otteneva un punteggio complessivo superiore ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal Disciplinare di gara, sia per l’offerta tecnica che per quella economica, per cui la suddetta offerta

risultava anormalmente bassa ai sensi dell'art. 97 del D. Lgs n. 50/2016 e ss.mm.ii. e si procedeva ad acquisire le relative giustificazioni dal suddetto concorrente.

- richiamata la propria nota prot. PEC n. 0023134 del 20/06/2023 con la quale si procedeva a richiedere alla Ditta risultata prima classificata nella procedura di gara in oggetto la presentazione delle giustificazioni relative a tutti gli elementi di valutazione dell'offerta al fine di verificarne la congruità, assegnando alla stessa un termine di giorni quindici (15) per la presentazione delle relative giustificazioni da parte della suddetta concorrente;

- Vista la nota prot. PEC n. 0025169 pervenuto in data 05/07/2023 entro il previsto termine assegnato dalla Ditta prima classificata **“Consortio Blu – Società Cooperativa Sociale”** - P.IVA n. 02569290394 con sede legale a Faenza – Via Degli Insorti, 2 – P.IVA/C.F: n. 02569290394;

- Preso atto che nella sopra citata nota la Ditta ha evidenziato le singole voci di costo che contribuiscono alla determinazione del valore complessivo dell'offerta triennale proposta dalla concorrente pari a 1.803.092,40 euro, e precisamente i costi di manodopera, **i costi** generali, quelli per acquisto attrezzature/tecnologie, costi per la sicurezza e utile d'impresa. Si rileva altresì che la voce costi di manodopera rappresentano una percentuale pari a circa il 93,80% e che il calcolo di tale importo è stato effettuato contestualizzando e considerando il costo orario del personale impiegato derivante dal CCNL di comparto con l'utilizzo della tabella ministeriale relativa alle cooperative del settore socio-sanitario, assistenziale-educativo e inserimento lavorativo (aggiornata a settembre 2020).

- Rilevato inoltre che nella sopra citata nota vengono altresì illustrati gli elementi che hanno permesso alla Ditta medesima la formulazione di un'offerta economicamente vantaggiosa che può essere ritenuta congrua, così come richiesto dall'art. 97, comma 4 Dlgs n. 50 del 2016. Le giustificazioni addotte sono esaustive al fine della verifica richiesta.

Pertanto, a seguito di tali valutazioni delle giustificazioni prodotte dalla concorrente, il RUP ritiene l'offerta congrua, in quanto le giustificazioni presentate dalla concorrente sono esaustive e dalle stesse si rileva la congruità

dei costi dichiarati per ogni singola voce che concorre a determinare il prezzo unitario dell'offerta.

Il RUP: Dirigente Settore 3 ing.. Stefano Bruscoli \_\_\_\_\_



BRUSCOLI  
STEFANO  
19.07.2023  
12:36:53  
GMT+01:00





Numero	Sub	Oggetto	Capitolo	Codice CIG	Importo Impegno	Liquidazioni	Resta da liquidare
Anno	Beneficiario	Atto Amm.vo	Mandati			Residui da riportare	
1325	0	AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI SOSTEGNO ALL'INCLUSIONE SCOLASTICA A FAVORE DI BAMBINI ED ALUNNI CON DISABILITA' CERTIFICATA AI SENSI DELLA LEGGE N. 104/92 RESIDENTI NEL COMUNE DI CATTOLICA PER IL PERIODO: 01/09/2023 - 31/08/2026 . INCENTIVI TECNICI <i>DIVERSI - COME DAL SEGUENTE ELENCO</i>	2050005		33.825,60	0,00	33.825,60
2023			PR 2023 / 673			0,00	33.825,60
1326	0	AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI SOSTEGNO ALL'INCLUSIONE SCOLASTICA A FAVORE DI BAMBINI ED ALUNNI CON DISABILITA' CERTIFICATA AI SENSI DELLA LEGGE N. 104/92 RESIDENTI NEL COMUNE DI CATTOLICA PER IL PERIODO: 01/09/2023 - 31/08/2026 <i>CONSORZIO BLU SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE</i>	2050005	9712134285	173.272,67	0,00	173.272,67
2023			PR 2023 / 673			0,00	173.272,67
1327	0	PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI SOSTEGNO ALL'INCLUSIONE SCOLASTICA A FAVORE DI BAMBINI ED ALUNNI CON DISABILITA' CERTIFICATA AI SENSI DELLA LEGGE N. 104/92 RESIDENTI NEL COMUNE DI CATTOLICA PER IL PERIODO: 01/09/2023 - 31/08/2026 <i>CONSORZIO BLU SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE</i>	2639001	9712134285	48.424,66	0,00	48.424,66
2023			PR 2023 / 673			0,00	48.424,66
1329	0	AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI SOSTEGNO ALL'INCLUSIONE SCOLASTICA A FAVORE DI BAMBINI ED ALUNNI CON DISABILITA' CERTIFICATA AI SENSI DELLA LEGGE N. 104/92 RESIDENTI NEL COMUNE DI CATTOLICA PER IL PERIODO: 01/09/2023 - 31/08/2026 <i>CONSORZIO BLU SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE</i>	2530001	9712134285	23.491,53	0,00	23.491,53
2023			PR 2023 / 673			0,00	23.491,53
1330	0	AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI SOSTEGNO ALL'INCLUSIONE SCOLASTICA A FAVORE DI BAMBINI ED ALUNNI CON DISABILITA' CERTIFICATA AI SENSI DELLA LEGGE N. 104/92 RESIDENTI NEL COMUNE DI CATTOLICA PER IL PERIODO: 01/09/2023 - 31/08/2026 <i>CONSORZIO BLU SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE</i>	2630003	9712134285	10.000,00	0,00	10.000,00
2023			PR 2023 / 673			0,00	10.000,00
<b>Totale anno 2023</b>					<b>289.014,46</b>	<b>0,00</b>	<b>289.014,46</b>
						<b>0,00</b>	<b>289.014,46</b>



# Impegni

Comune di Cattolica

Esercizio: 2023

Numero	Sub	Oggetto	Capitolo	Codice CIG	Importo Impegno	Liquidazioni	Resta da liquidare
Anno	Beneficiario	Atto Amm.vo	Mandati			Residui da riportare	
65	0	AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI SOSTEGNO ALL'INCLUSIONE SCOLASTICA A FAVORE DI BAMBINI ED ALUNNI CON DISABILITA' CERTIFICATA AI SENSI DELLA LEGGE N. 104/92 RESIDENTI NEL COMUNE DI CATTOLICA PER IL PERIODO: 01/09/2023 - 31/08/2026	2050005	9712134285	480.000,00	0,00	480.000,00
2024		CONSORZIO BLU SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE	PR 2023 / 673			0,00	480.000,00
66	0	PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI SOSTEGNO ALL'INCLUSIONE SCOLASTICA A FAVORE DI BAMBINI ED ALUNNI CON DISABILITA' CERTIFICATA AI SENSI DELLA LEGGE N. 104/92 RESIDENTI NEL COMUNE DI CATTOLICA PER IL PERIODO: 01/09/2023 - 31/08/2026	2639001	9712134285	70.000,00	0,00	70.000,00
2024		CONSORZIO BLU SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE	PR 2023 / 673			0,00	70.000,00
67	0	PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI SOSTEGNO ALL'INCLUSIONE SCOLASTICA A FAVORE DI BAMBINI ED ALUNNI CON DISABILITA' CERTIFICATA AI SENSI DELLA LEGGE N. 104/92 RESIDENTI NEL COMUNE DI CATTOLICA PER IL PERIODO: 01/09/2023 - 31/08/2026	2639000	9712134285	30.000,00	0,00	30.000,00
2024		CONSORZIO BLU SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE	PR 2023 / 673			0,00	30.000,00
68	0	AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI SOSTEGNO ALL'INCLUSIONE SCOLASTICA A FAVORE DI BAMBINI ED ALUNNI CON DISABILITA' CERTIFICATA AI SENSI DELLA LEGGE N. 104/92 RESIDENTI NEL COMUNE DI CATTOLICA PER IL PERIODO: 01/09/2023 - 31/08/2026	2530001	9712134285	23.400,00	0,00	23.400,00
2024		CONSORZIO BLU SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE	PR 2023 / 673			0,00	23.400,00
69	0	AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI SOSTEGNO ALL'INCLUSIONE SCOLASTICA A FAVORE DI BAMBINI ED ALUNNI CON DISABILITA' CERTIFICATA AI SENSI DELLA LEGGE N. 104/92 RESIDENTI NEL COMUNE DI CATTOLICA PER IL PERIODO: 01/09/2023 - 31/08/2026	2630003	9712134285	10.000,00	0,00	10.000,00
2024		CONSORZIO BLU SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE	PR 2023 / 673			0,00	10.000,00
70	0	AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI SOSTEGNO ALL'INCLUSIONE SCOLASTICA A FAVORE DI BAMBINI ED ALUNNI CON DISABILITA' CERTIFICATA AI SENSI DELLA LEGGE N. 104/92 RESIDENTI NEL COMUNE DI CATTOLICA PER IL PERIODO: 01/09/2023 - 31/08/2026	2630003	9712134285	24.579,59	0,00	24.579,59
2024		CONSORZIO BLU SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE	PR 2023 / 673			0,00	24.579,59
<b>Totale anno 2024</b>					<b>637.979,59</b>	<b>0,00</b>	<b>637.979,59</b>
						<b>0,00</b>	<b>637.979,59</b>



# Impegni

Comune di Cattolica

Esercizio: 2023

Numero	Sub	Oggetto	Capitolo	Codice CIG	Importo Impegno	Liquidazioni	Resta da liquidare
Anno	Beneficiario	Atto Amm.vo	Mandati			Residui da riportare	
18	0	AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI SOSTEGNO ALL'INCLUSIONE SCOLASTICA A FAVORE DI BAMBINI ED ALUNNI CON DISABILITA' CERTIFICATA AI SENSI DELLA LEGGE N. 104/92 RESIDENTI NEL COMUNE DI CATTOLICA PER IL PERIODO: 01/09/2023 - 31/08/2026	2050005	9712134285	480.000,00	0,00	480.000,00
2025		CONSORZIO BLU SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE	PR 2023 / 673			0,00	480.000,00
19	0	PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI SOSTEGNO ALL'INCLUSIONE SCOLASTICA A FAVORE DI BAMBINI ED ALUNNI CON DISABILITA' CERTIFICATA AI SENSI DELLA LEGGE N. 104/92 RESIDENTI NEL COMUNE DI CATTOLICA PER IL PERIODO: 01/09/2023 - 31/08/2026	2639001	9712134285	70.000,00	0,00	70.000,00
2025		CONSORZIO BLU SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE	PR 2023 / 673			0,00	70.000,00
20	0	PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI SOSTEGNO ALL'INCLUSIONE SCOLASTICA A FAVORE DI BAMBINI ED ALUNNI CON DISABILITA' CERTIFICATA AI SENSI DELLA LEGGE N. 104/92 RESIDENTI NEL COMUNE DI CATTOLICA PER IL PERIODO: 01/09/2023 - 31/08/2026	2630003	9712134285	30.000,00	0,00	30.000,00
2025		CONSORZIO BLU SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE	PR 2023 / 673			0,00	30.000,00
21	0	AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI SOSTEGNO ALL'INCLUSIONE SCOLASTICA A FAVORE DI BAMBINI ED ALUNNI CON DISABILITA' CERTIFICATA AI SENSI DELLA LEGGE N. 104/92 RESIDENTI NEL COMUNE DI CATTOLICA PER IL PERIODO: 01/09/2023 - 31/08/2026	2630003	9712134285	10.000,00	0,00	10.000,00
2025		CONSORZIO BLU SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE	PR 2023 / 673			0,00	10.000,00
22	0	AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI SOSTEGNO ALL'INCLUSIONE SCOLASTICA A FAVORE DI BAMBINI ED ALUNNI CON DISABILITA' CERTIFICATA AI SENSI DELLA LEGGE N. 104/92 RESIDENTI NEL COMUNE DI CATTOLICA PER IL PERIODO: 01/09/2023 - 31/08/2026	2530001	9712134285	23.400,00	0,00	23.400,00
2025		CONSORZIO BLU SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE	PR 2023 / 673			0,00	23.400,00
23	0	AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI SOSTEGNO ALL'INCLUSIONE SCOLASTICA A FAVORE DI BAMBINI ED ALUNNI CON DISABILITA' CERTIFICATA AI SENSI DELLA LEGGE N. 104/92 RESIDENTI NEL COMUNE DI CATTOLICA PER IL PERIODO: 01/09/2023 - 31/08/2026	2630003	9712134285	17.700,00	0,00	17.700,00
2025		CONSORZIO BLU SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE	PR 2023 / 673			0,00	17.700,00
				<b>Totale anno 2025</b>	<b>631.100,00</b>	<b>0,00</b>	<b>631.100,00</b>
						<b>0,00</b>	<b>631.100,00</b>



# Impegni

Comune di Cattolica

Esercizio: 2023

Numero	Sub	Oggetto	Capitolo	Codice CIG	Importo Impegno	Liquidazioni	Resta da liquidare
Anno		Beneficiario	Atto Amm.vo			Mandati	Residui da riportare
			<b>Totale generale</b>		<b>1.558.094,05</b>	<b>0,00</b>	<b>1.558.094,05</b>
						<b>0,00</b>	<b>1.558.094,05</b>