



Comune di Cattolica

Provincia di Rimini



DETERMINAZIONE DIRIGENZIALE

N. 655 DEL 22/08/2022

PROCEDURA NEGOZIATA SENZA PREVIA PUBBLICAZIONE DEL BANDO DI CUI ALL'ART. 1, COMMA 2, LETT. B) DELLA LEGGE 120/2020 COSÌ COME MODIFICATO DALL'ART. 51 DELLA LEGGE N. 108/2021 IN DEROGA ALL'ART. 36, COMMA 2, LETT. B) DEL D.LGS N. 50/2016 E SS.MM.II. PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI SOSTEGNO ALL'INCLUSIONE SCOLASTICA A FAVORE DI ALUNNI E STUDENTI CON DISABILITA' CERTIFICATA AI SENSI DELLA LEGGE N. 104/1992 RESIDENTI NEL COMUNE DI CATTOLICA DAL 01/09/2022 AL 31/08/2023. APPROVAZIONE DEI VERBALI DI GARA, NOMINA DEL DEC PER IL CONTROLLO DELLA REGOLARE ESECUZIONE DELL'APPALTO ED AGGIUDICAZIONE DEFINITIVA. CIG N. 9210154B82.

CENTRO DI RESPONSABILITA'
SETTORE 03

SERVIZIO
UFFICIO DIRITTO ALLO STUDIO

DIRIGENTE RESPONSABILE
Alessandrini Massimiliano

IL DIRIGENTE

RICHIAMATE le deliberazioni n. 71 e 72 del 30/12/2021, dichiarate immediatamente eseguibili, con le quali il Consiglio Comunale ha approvato il Documento Unico di Programmazione (D.U.P.) e il Bilancio di Previsione Finanziario 2022-2024;

RICHIAMATA la deliberazione di Giunta Comunale n. 1 del 13/01/2022, dichiarata immediatamente eseguibile, con la quale è stato approvato il Piano Esecutivo di Gestione 2022-2024: assegnazione risorse finanziarie;

RICHIAMATA la deliberazione di Giunta Comunale n. 22 del 17/02/2022 recante *“Atto di indirizzo in materia di interventi finalizzati all’inclusione scolastica a favore di alunni e studenti con disabilità certificata ai sensi della Legge n. 104/92”*, con la quale l’Amministrazione Comunale emanava atto d’indirizzo al Dirigente del Settore 3 finalizzato all’avvio di una nuova modalità di gestione del Servizio di Sostegno all’Inclusione Scolastica, in cui si prevede, tra l’altro, l’adozione della modalità di gestione della “Equipe di Istituto” e l’introduzione della figura dell’Educatore di Plesso;

RICHIAMATA la determinazione dirigenziale n. 328 del 09/05/2022 recante: *“Procedura negoziata senza previa pubblicazione del bando di cui all’art.1, comma 2, lett. b) della Legge n. 120/2020 così come modificato dall’art. 51 della Legge n. 108/2021 in deroga all’art. 36, comma 2, lett. b) del D. Lgs n. 50/2016 e ss.mm.ii. per l’affidamento del servizio di sostegno all’inclusione scolastica a favore di alunni e studenti con disabilità certificata ai sensi della Legge n. 104/92 residenti nel Comune di Cattolica dal 01/09/2022 al 31/08/2023. Determinazione a contrarre. CIG n. 9210154B82”*;

DATO ATTO che:

- in data 3 maggio veniva a scadere la pubblicazione dell’Avviso di Indagine di mercato finalizzato alla acquisizione di manifestazioni di interesse alla successiva partecipazione alla suddetta procedura negoziata per l’affidamento del Servizio di Sostegno all’Inclusione scolastica e che entro la scadenza delle ore 13.00 del 3/05/2022 risultavano pervenute n. 11 candidature;

- come previsto dall’art. 12 dell’Avviso di Indagine di Mercato, essendo pervenute un numero di candidature superiori alle cinque domande previste, in data 3/05/2022 si è proceduto ad un sorteggio automatico dei candidati sulla Piattaforma SATER messa a disposizione dalla Centrale per gli acquisti della Regione Emilia Romagna – INTERCENTER;

- con la surrichiamata determinazione dirigenziale n. 328/2022 si procedeva, altresì, ad approvare tutta la documentazione di gara, oltre all’invio della Lettera d’invito ai n. 5 concorrenti, presentanti istanza di partecipazione alla procedura sulla Piattaforma telematica SATER, risultati sorteggiati;

CONSIDERATO che alla data di scadenza di presentazione delle offerte (ore 12.00 del 30/05/2022) pervenivano n. 3 proposte dai seguenti operatori economici invitati:

1) R.T.I. composto dalle seguenti Società: “PROGES SOC. COOP. SOC.” (Mandataria) - “IL MILLEPIEDI SOC. COOP. A R.L. “ (Mandante) - “CAD SOC. COOP. SOC. ONLUS” (Mandante) – Reg. di Sistema SATER: PI139317-22;

2) Società “EMMANUEL SOC. COOP. SOC.” - Reg. di Sistema SATER: PI140624-22;

3) Società “COOP. SOC. QUADRIFOGLIO ONLUS” - Reg. di Sistema SATER: PI141307-22;

RICHIAMATA la determinazione dirigenziale n. 396 del 31/05/2022 con la quale l'Ufficio Contratti dell'Ente procedeva alla nomina della Commissione di gara per l'affidamento del servizio in oggetto;

DATO ATTO che per l'affidamento del Servizio in oggetto si stimava un importo complessivo presunto a base di gara per l'intero periodo di affidamento: 01/09/2022 – 31/08/2023 pari ad **Euro 667.491,00=**, somma comprensiva del costo del servizio unitamente agli incentivi tecnici, al costo dell'IVA e al contributo ANAC dovuto quale Stazione Appaltante;

VISTI i verbali di gara, allegati alla presente determinazione dirigenziale per farne parte integrante e sostanziale, nei quali si evince che la **Cooperativa Sociale “QUADRIFOGLIO”** con sede legale a Pinerolo (TO) in viale Savorgnan d'Osoppo, n. 4/10 – C.F. e P.IVA n. 03890320017 è risultata (con complessivi punti 81,51) la migliore offerente con un ribasso del 3,04% (tre/04 per cento) sull'importo unitario posto a base di gara pari ad Euro 23,20= orari e quindi offrendo un importo unitario orario pari ad **Euro 22,49**(Euro ventidue/49 centesimi)= IVA esclusa;

RILEVATO che la suddetta offerta è risultata anormalmente bassa e che, dall'acquisizione delle giustificazioni di cui all'art. 97 comma 5 del D.Lgs. n. 50/2016 e ss.mm.ii., il RUP della procedura ha ritenuto congruo il ribasso presentato;

ATTESO che la proposta di aggiudicazione è soggetta ad approvazione ai sensi dell'art. 33 del D. Lgs n. 50/2016 e ss.mm.ii.;

PRESO ATTO che l'importo netto a base di gara per il servizio in essere per l'a.s. 2022/2023 ammontava ad Euro 626.400,00=, importo calcolato prendendo a riferimento un costo orario pari ad Euro 23,20= (base d'asta oraria) e un fabbisogno annuo massimo stimato in n. 27.000 ore di assistenza educativa scolastica, comprensive delle ore per riunioni/coordinamento ed assistenza educativa erogata durante i Centri Estivi 2023 e che, in relazione alle risultanze degli atti di gara, il costo complessivo dell'appalto per l'intero periodo di affidamento viene ad essere così rideterminato:

N.		Descrizione	IMPORTI
A	1	Importo netto a base di gara offerto dalla ditta pari ad € 22,49=IVA esclusa per il servizio per un totale di spesa nel periodo di affidamento	€ 607.230,00
B	2	IVA 5%	€ 30.361,50
	3	Incentivi ex art. 113 D. Lgs n. 50/2016	€ 9.396,00
	4	Contributo ANAC	€ 375,00
	5	TOT SOMME A DISPOSIZIONE (B2+B3+B4)	€ 40.132,50
		IMPORTO TOTALE PROSPETTO ECONOMICO GARA	€ 647.362,50

ATTESO che l'efficacia dell'aggiudicazione definitiva è subordinata all'esito positivo

degli accertamenti in merito ai requisiti di ordine generale e speciale di cui all'art. 80 del D. Lgs n. 50/2016 e ss.mm.ii., procedimenti che risultano già espletati con esito positivo dall'Ufficio Contratti;

RISCONTRATO che, a seguito dell'esame della documentazione richiesta ed acquisita agli atti da parte degli Uffici preposti non sono stati riscontrati dal RUP della procedura elementi ostativi ai fini dell'aggiudicazione definitiva della procedura in essere;

DATO ATTO inoltre che, così come previsto dall'art. 18 "Vigilanza dell'Ente" del Capitolato Speciale d'Appalto, si procede contestualmente all'individuazione del Direttore dell'Esecuzione del Contratto (DEC) per il controllo della regolare esecuzione dell'appalto in essere nella persona di: D.ssa Barbara Bartolucci – Funzionario amministrativo del Servizio 3.2 "Servizi Educativi";

VERIFICATO infine che, ai fini della tracciabilità finanziaria di cui alla Legge 13 agosto 2010, n. 136 e ss.mm.ii., al suddetto appalto è stato assegnato dall'Autorità Nazionale Anticorruzione (ANAC) il seguente codice CIG: 9210154B82;

VISTI:

- il D.lgs. n. 267/2000 e ss. mm.;
- il D.lgs. n. 165/2001 e ss. mm.;
- il D. Lgs n. 50/2016 e ss.mm.ii.;
- lo Statuto Comunale;
- il Regolamento Comunale sull'Ordinamento generale degli uffici e dei servizi;

D E T E R M I N A

- 1) - di stabilire che la premessa narrativa forma parte integrante e sostanziale del presente atto e si intende totalmente richiamata;
- 2) - di aggiudicare definitivamente alla Cooperativa Sociale **"QUADRIFOGLIO"** con sede legale a Pinerolo (TO) in viale Savorgnan d'Osoppo, n. 4/10 – C.F. e P.IVA n. 03890320017, ai sensi dell'art. 1, comma 2, lett. b) della Legge n. 120/2020 così come modificato dall'art. 51 della successiva Legge n. 108/2021 in deroga all'art. 36, comma 2, lett. b) del D. Lgs n. 50/2016 e ss.mm.ii., la procedura negoziata per l'affidamento del *"Servizio di Sostegno all'Inclusione Scolastica a favore di alunni e studenti con disabilità certificata ai sensi della Legge n. 104/92 residenti nel Comune di Cattolica dal 01/09/2022 al 31/08/2023"*, servizio comprensivo anche del sostegno educativo erogato durante i Centri Estivi 2023;
- 3) - di dare atto che la suddetta Cooperativa Sociale **"QUADRIFOGLIO"** è risultata, con complessivi punti 81,51= la migliore offerente con un ribasso del 3,04% (tre/04 per cento) sull'importo unitario posto a base di gara pari ad Euro 23,20= orari e quindi offrendo un importo unitario pari ad **Euro 22,49=** (Euro ventidue/49 centesimi) IVA esclusa;
- 4) - di dare atto che l'importo contrattuale riparametrato alla luce dei ribassi d'asta

offerti dalla ditta risulta pari ad Euro 607.230,00, oltre ad IVA 5% per un totale complessivo lordo a favore della Cooperativa pari ad Euro 637.591,50= oltre ad incentivi tecnici e al contributo ANAC;

- 5) - di procedere all'approvazione del quadro economico dell'appalto, così come riformulato a seguito dell'aggiudicazione del servizio e meglio delineato in premessa:

a) Beneficiario: Cooperativa Sociale "QUADRIFOGLIO" per l'esecuzione del contratto in essere:

Bilancio 2022	€ 217.159,51
Bilancio 2023	€ 420.431,99
TOTALE	€ 637.591,50

b) Somme a disposizione (spese per incentivi tecnici ex art. 113 D. Lgs n. 50/2016 e contributo ANAC):

Bilancio 2022	€ 9.771,00
---------------	------------

- 6) - di procedere all'assunzione degli impegni di spesa relativamente agli Esercizi 2022-2023 secondo gli importi riepilogativi dell'appalto sopra riportati, dando atto che la spesa complessiva pari ad **Euro 647.362,50=** farà carico come segue:

Esercizio 2022 – Beneficiario "Cooperativa Sociale Quadrifoglio" - spesa per appalto: Euro 217.159,51= suddivisi come segue:

- quanto ad Euro 164.704,70= sul cap. 2050.005 "Prestazioni di servizio per bambini diversamente abili scuole dell'infanzia comunali" del Bilancio 2022 – Codice SIOPE e Piano dei Conti Finanziario n. 1.03.02.11.999 "*Altre prestazioni professionali e specialistiche*";

- quanto ad Euro 28.000,00= sul cap. 2639.001 "Supporto educativo alunni diversamente abili frequentanti Istituti fuori ambito comunale" del Bilancio 2022 – Codice SIOPE e Piano dei Conti Finanziario n. 1.03.02.11.999 "*Altre prestazioni professionali e specialistiche*";

- quanto ad Euro 7.500,00= sul cap. 2630.003 "Spese per servizi di sostegno portatori di handicap (fin ctr RER E. cap. 240.003)" del Bilancio 2022 – Codice SIOPE e Piano dei Conti Finanziario n. 1.03.02.11.999 "*Altre prestazioni professionali e specialistiche*", importo presunto dando atto che trattasi di somma a contributo che sarà erogata dall'Ufficio Distrettuale di Piano (Comune di Riccione) a seguito della realizzazione dei Centri Estivi e con liquidazione presunta entro il 15/11/2022;

- quanto ad Euro 16.954,81= sul cap. 2630.003 "Spese per servizi di sostegno portatori di handicap (fin ctr RER E. cap. 240.003)" del Bilancio 2022 – Codice SIOPE e Piano dei Conti Finanziario n. 1.03.02.11.999 "*Altre prestazioni professionali e specialistiche*" - quale II tranche relativa alla Scheda d'intervento n. 137 del PAA2021

“Interventi distrettuali a favore di studenti disabili finalizzati all'autonomia” - fondo vincolato destinato agli interventi di sostegno scolastico a favore di studenti delle scuole superiori di cui all'accertamento n. 335/2022;

Esercizio 2022 - Somme a disposizione (spese per incentivi tecnici ex art. 113 D. Lgs n. 50/2016 e contributo ANAC) - Euro 9.771,00 suddivisi come segue:

- quanto ad Euro 9.396,00= spesa per incentivi tecnici ex art. 113 D. Lgs n. 50/2016 sul cap. 2050.005 “Prestazioni di servizio per bambini diversamente abili scuole dell'infanzia comunali” del Bilancio 2022 – Codice SIOPE e Piano dei Conti Finanziario n. 1.03.02.11.999 “*Altre prestazioni professionali e specialistiche*”;

- quanto ad Euro 375,00= quale contributo dovuto all'Autorità Nazionale Anticorruzione (ANAC) in qualità di stazione appaltante sul cap. 270004 “Spese per pubblicazione avvisi d'asta” del Bilancio 2022 – Codice SIOPE e Piano dei Conti Finanziario n. 1.03.02.16.001 “*Pubblicazioni bandi di gara*”;

Esercizio 2023 - Beneficiario “Cooperativa Sociale Quadrifoglio” - spesa per appalto: Euro 420.431,99=suddivisi come segue:

- quanto ad Euro 349.431,99= sul cap. 2050.005 “Prestazioni di servizio per bambini diversamente abili scuole dell'infanzia comunali” del Bilancio 2023 – Codice SIOPE e Piano dei Conti Finanziario n. 1.03.02.11.999 “*Altre prestazioni professionali e specialistiche*”;

- quanto ad Euro 31.500,00= sul cap. 2639.000 “Supporto Educativo alunni diversamente abili residenti frequentanti Istituti fuori ambito comunale (Fin ctr RER E. cap. 240.001)” del Bilancio 2023 – Codice SIOPE e Piano dei Conti Finanziario n. 1.03.02.11.999 “*Altre prestazioni professionali e specialistiche*” - dando atto che trattasi di trasferimento vincolato destinato agli interventi di sostegno educativo scolastico e che si tratta contestualmente di somma presunta in quanto di successiva erogazione da parte della Provincia di Rimini;

- quanto ad Euro 32.000,00= sul cap. 2639.001 “Supporto educativo alunni diversamente abili frequentanti Istituti fuori ambito comunale” del Bilancio 2023 – Codice SIOPE e Piano dei Conti Finanziario n. 1.03.02.11.999 “*Altre prestazioni professionali e specialistiche*”;

- quanto ad Euro 7.500,00= sul cap. 2630.003 “Spese per servizi di sostegno portatori di handicap (fin ctr RER E. cap. 240.003)” del Bilancio 2023 – Codice SIOPE e Piano dei Conti Finanziario n. 1.03.02.11.999 “*Altre prestazioni professionali e specialistiche*”, importo presunto dando atto che trattasi di somma a contributo che sarà erogata dall'Ufficio Distrettuale di Piano (Comune di Riccione) a seguito della realizzazione dei Centri Estivi 2023 e con liquidazione presunta entro il 15/11/2023;

- 7) - di individuare nella persona del Dirigente del Settore 3 – Dott. Alessandrini Massimiliano il responsabile del procedimento per gli atti di adempimento della presente determinazione;

Del presente atto verrà data comunicazione ai seguenti uffici:

Ufficio Diritto Allo Studio

Ufficio Contratti

ESECUTIVITA'

La determinazione sarà esecutiva a partire dalla data di attestazione di regolarità contabile che sarà allegata quale parte integrante.

Cattolica lì, 22/08/2022

Firmato

Alessandrini Massimiliano / Arubapec S.p.a.

Atto prodotto in originale informatico e firmato digitalmente ai sensi dell'art. 20 del Codice dell'Amministrazione Digitale (D.Lgs. N 82/2005 e ss.mm.)

COMUNE DI CATTOLICA

(Provincia di Rimini)

VERBALE N. 1

Verbale di gara per l'affidamento del servizio di sostegno all'inclusione scolastica a favore di alunni e studenti con disabilità certificata ai sensi della Legge 104/92 residenti nel Comune di Cattolica dal 01.09.2022 al 31.08.2023 (a.s. 2022/23 e centri estivi 2023), tramite la piattaforma SATER.

Importo complessivo €. 626.400,00= + IVA di legge.

Codice Identificativo Gara (CIG): 9210154B82

=°=°=°=°=°=°=°=°=°

L'anno duemilaventidue, addì 31 (trentuno) del mese di Maggio, alle ore 10,05 il Responsabile del Procedimento Dott. Massimiliano Alessandrini, in seduta pubblica, attivata in modalità virtuale attraverso la piattaforma SATER (Sistema per gli acquisti telematici dell'Emilia Romagna), ha effettuato l'apertura telematica delle buste pervenute nei termini contenenti le offerte degli operatori economici interessati all'affidamento del servizio in oggetto.

E' stata, altresì, nominata la Commissione di gara che si occuperà della successiva valutazione tecnica ed economica delle offerte ammesse, con determinazione dirigenziale n. 396 del 31.05.2022, composta dai seguenti membri:

- Dott. Baldino Gaddi – Dirigente del Settore 5 del Comune di Cattolica –
Presidente;
- Dott.ssa Barbara Bartolucci – Funzionario del Settore Pubblica Istruzione del Comune di Cattolica – Componente.



- Dott.ssa Patrizia Coppola – Istruttore Direttivo dell'Ufficio Contratti del Comune di Cattolica – Componente e Segretario verbalizzante.

PREMESSO

- che con determinazione a contrarre del Dirigente del Settore 3 del Comune di Cattolica n. 328 del 09.05.2022 veniva deciso di procedere all'affidamento del servizio di sostegno all'inclusione scolastica a favore di alunni e studenti con disabilità certificata ai sensi della Legge 104/92 residenti nel Comune di Cattolica dal 01.09.2022 al 31.08.2023 (a.s. 2022/23 e centri estivi 2023), per un importo complessivo pari ad €. 626.400,00=, oltre IVA nei modi di legge, mediante procedura negoziata senza previa pubblicazione del bando di cui all'art. 1, comma 2, lett. b) della Legge n. 120/2020 così come modificato dall'art. 51 della successiva Legge n. 108/2021 in deroga all'art. 36, comma 2, lett. b) del D.Lgs. n. 50/2016;

- che con la medesima determinazione n. 328/2022 venivano approvati gli atti di gara costituiti dalla lettera di invito e suoi allegati nonché dal Capitolato speciale d'appalto e suoi allegati;

- che, ai sensi dell'art. 58 del D.Lgs. n. 50/2016 e ss.mm.ii. la procedura di gara è svolta attraverso la piattaforma telematica del sistema per gli acquisti telematici dell'Emilia Romagna (SATER);

- che entro il termine perentorio, fissato per il 30.05.2022 alle ore 12,00, sono pervenute attraverso la piattaforma SATER n. 3 (tre) offerte presentate dai seguenti operatori economici:

1) R.T.I. composto da “PROGES SOC. COOP. SOC.” (Mandatario) – “IL MILLEPIEDI SOC. COOP. A R.L.” (Mandante) - “CAD SOC. COOP. SOC. ONLUS” (Mandante), con sede in Parma (PR) – P.I.: 01534890346

– Reg. di Sistema SATER: PI139317-22;

2) Società “EMMANUEL SOC. COOP. SOC.””, con sede in Napoli (NA) – P.I.: 07605901219 - Reg. di Sistema SATER: PI140624-22;

3) Società “COOP. SOC. QUADRIFOGLIO ONLUS”, con sede in Pinerolo (TO) – P.I.: 03890320017 – Reg. di Sistema SATER: PI141307-22.

CIO' PREMESSO

il Responsabile del Procedimento, dopo aver attivato la seduta pubblica telematica, procede all'apertura e alla verifica delle Buste “Documentazione Amministrativa” presentate dai concorrenti e rileva che tutti hanno presentato la documentazione richiesta e precisamente:

- istanza di partecipazione, compilata e sottoscritta digitalmente;
- DGUE debitamente compilato e sottoscritto;
- PASSOE;
- Ricevuta del pagamento attestante il Contributo a favore dell'ANAC;
- Patto di integrità sottoscritto digitalmente;
- Documentazione a comprova dei requisiti di idoneità professionale, di capacità economico-finanziaria e di carattere tecnico-professionale.

Stante la regolarità della documentazione amministrativa prodotta tutti i concorrenti vengono ammessi alla prosecuzione della procedura di gara.

A questo punto il Responsabile del Procedimento procede alla verifica del corretto caricamento delle offerte tecniche presentate dai concorrenti ammessi, in base alle specifiche indicate nella lettera di invito, e la conformità e regolarità del loro contenuto.

Il RUP dà atto che le offerte tecniche dei concorrenti risultano complete e formalmente corrette, secondo le modalità indicate dalla lettera di invito e

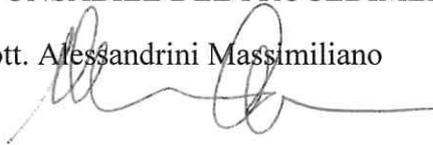


contenenti la Relazione prescritta articolata secondo i criteri di attribuzione dei punteggi e la dichiarazione sostitutiva attestante i servizi svolti.

La seduta pubblica telematica si chiude pertanto alle ore 13,42 previa redazione, lettura e sottoscrizione del presente verbale, dando atto che la Commissione di gara, a cui il RUP consegna le offerte tecniche ammesse, procederà in una seduta riservata successiva alla valutazione delle suddette offerte tecniche.

IL RESPONSABILE DEL PROCEDIMENTO

Dott. Alessandrini Massimiliano

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Alessandrini Massimiliano', written over the printed name.

COMUNE DI CATTOLICA

(Provincia di Rimini)

VERBALE N. 2

Verbale di gara per l'affidamento del servizio di sostegno all'inclusione scolastica a favore di alunni e studenti con disabilità certificata ai sensi della Legge 104/92 residenti nel Comune di Cattolica dal 01.09.2022 al 31.08.2023 (a.s. 2022/23 e centri estivi 2023), tramite la piattaforma SATER.

Importo complessivo €. 626.400,00= + IVA di legge.

Codice Identificativo Gara (CIG): 9210154B82

=o=o=o=o=o=o=o=o=o

L'anno duemilaventidue, addì 23 (ventitrè) del mese di Giugno, alle ore 9,30 presso l'Ufficio Contratti del Comune di Cattolica, Piazza Roosevelt, 5 si è riunita in seduta riservata la Commissione giudicatrice nominata con determinazione dirigenziale n. 396 del 31.05.2022 per procedere alla valutazione delle offerte tecniche di tutti i concorrenti ammessi.

La Commissione è al completo essendo presenti tutti i suoi membri:

- Dott. Baldino Gaddi – Dirigente del Settore 5 del Comune di Cattolica – Presidente;
- Dott.ssa Barbara Bartolucci – Funzionario del Settore Pubblica Istruzione del Comune di Cattolica – Componente;
- Dott.ssa Patrizia Coppola – Istruttore Direttivo dell'Ufficio Contratti del Comune di Cattolica – Componente e Segretario verbalizzante.

La Commissione di gara procede alla valutazione delle offerte tecniche in base al criterio di aggiudicazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa riportato nella lettera di invito.

Viene esaminato il contenuto della busta "Offerta tecnica" presentata dal R.T.I. composto da "PROGES SOC. COOP. SOC." (Mandataria) – "IL



MILLEPIEDI SOC. COOP. A R.L.” (Mandante) - “CAD SOC. COOP. SOC. ONLUS” (Mandante) ammesso alla valutazione tecnica e consistente nella prescritta Relazione, sottoscritta dal legale rappresentante, come richiesto.

Il Presidente dà lettura della documentazione, dopodiché la Commissione intraprende collegialmente la valutazione degli elementi qualitativi dell'offerta tecnica procedendo alla determinazione dei punteggi relativi ai criteri come di seguito riportati:

A) PIANO DI GESTIONE DEL SERVIZIO max punti 40

A1) Organizzazione generale del servizio – max punti 4

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un punteggio di 0,7 in quanto l'elemento valutato evidenzia elementi apprezzabili, sebbene in assenza di una valutazione piena comunque sostanzialmente completa ed in particolare per quanto concerne lo sviluppo dei processi organizzativi che risultano sostanzialmente adeguati.

A2) Programmazione e pianificazione degli interventi – max punti 9

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un punteggio di 0,8 in quanto l'elemento valutato è ritenuto completo, definito e correttamente trattato. La proposta si ritiene ben rispondente alle esigenze del servizio.

A3) Impostazione metodologica degli interventi educativi – max punti 9

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un punteggio di 0,8 in quanto l'elemento valutato è ritenuto completo, definito e correttamente trattato. La proposta si ritiene ben rispondente alle esigenze del servizio.

A4) Funzionamento dell'equipe di studio - max punti 9

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un punteggio di 0,6 in quanto l'elemento valutato è ritenuto limitato agli elementi essenziali ma sufficientemente argomentato ed appare coerente con quanto richiesto.

A5) Reclutamento ed immissione nel ruolo aziendale degli educatori – max

punti 3

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un punteggio di 0,8 in quanto l'elemento valutato è ritenuto completo e definito e correttamente trattato. La proposta si ritiene ben rispondente alle esigenze del servizio.

A6) Continuità e gestione delle emergenze – max punti 6

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un punteggio di 0,8 in quanto l'elemento valutato è ritenuto completo e definito e correttamente trattato. La proposta si ritiene ben rispondente alle esigenze del servizio.

B) COORDINAMENTO, MONITORAGGIO E CONTROLLO – max punti 25

B1) Attività di coordinamento e supervisione – max punti 7

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un punteggio di 0,7. L'elemento valutato presenta elementi apprezzabili, sebbene in assenza di una valutazione piena, la proposta si ritiene comunque sostanzialmente adeguata e completa.

B2) Modalità di attivazione delle relazioni di rete con gli attori locali pubblici e privati – max punti 5

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un punteggio di 0,9 in quanto l'elemento valutato è ritenuto molto buono, completo e ben definito con particolare riferimento alla esplicitazione delle modalità di sviluppo della rete.

B3) Sistema di monitoraggio e documentazione -max punti 4

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un punteggio di 0,8 in quanto l'elemento valutato è ritenuto completo, definito e correttamente trattato. La proposta si ritiene ben rispondente alle esigenze del servizio.

B4) Sistema di controllo dei risultati – max punti 4

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un punteggio di 0,7 in quanto l'elemento valutato evidenzia aspetti apprezzabili, in particolare la



documentazione predisposta a favore dell'educatore sostituto, tuttavia risultano non ben definiti gli aspetti da monitorare e i relativi strumenti. La proposta si ritiene sostanzialmente rispondente alle esigenze del servizio.

B5) Coinvolgimento e partecipazione degli utenti – max punti 5

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un punteggio di 0,7 in quanto l'elemento valutato evidenzia elementi apprezzabili, sebbene in assenza di una valutazione piena ma comunque sostanzialmente adeguata. La proposta si ritiene sostanzialmente rispondente alle esigenze del servizio.

C) QUALIFICAZIONE DEL PERSONALE, STRUMENTAZIONE E TECNOLOGIE, MIGLIORIE – max punti 15

C1) Formazione – max punti 5

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un punteggio di 0,8 in quanto l'elemento valutato è ritenuto completo e definito. Vengono garantite n. 24 ore di formazione annue pro capite per educatore. La proposta si ritiene ben rispondente alle esigenze del servizio.

C2) Tecnologie e strumentazioni – max punti 4

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un punteggio di 0,8 in quanto l'elemento valutato è ritenuto completo e definito. La proposta si ritiene ben rispondente alle esigenze del servizio.

C3) Proposte di sviluppo di servizi ed attività aggiuntive e migliorative – max punti 6

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un punteggio di 0,9 in quanto l'elemento valutato è ritenuto molto buono, completo e ben definito, in particolare si apprezza la ricchezza dell'offerta migliorativa proposta.

Riepilogo attribuzione punteggi:

Elemento valutato	Sub-criteri	Punteggio max	Coefficiente medio	Punti Commissione
-------------------	-------------	---------------	--------------------	-------------------

			attribuito	
A) PIANO DI GESTIONE DEL SERVIZIO – MAX PUNTI 40	A1) Organizzazione generale del servizio	4	0,7	2,8
	A2) Programmazione e pianificazione degli interventi	9	0,8	7,2
	A3) Impostazione metodologica degli interventi educativi	9	0,8	7,2
	A4) Funzionamento dell'equipe di Istituto	9	0,6	5,4
	A5) Reclutamento ed immissione nel ruolo aziendale degli educatori	3	0,8	2,4
	A6) Continuità e gestione delle emergenze	6	0,8	4,8
TOTALE PUNTI CRITERIO A)				29,80
B) COORDINAMENTO, MONITORAGGIO E CONTROLLO – MAX PUNTI 25	B1) Attività di coordinamento e supervisione	7	0,7	4,9
	B2) Modalità di attivazione delle relazioni di rete con gli attori locali pubblici e privati	5	0,9	4,5
	B3) Sistema di monitoraggio e documentazione	4	0,8	3,2
	B4) Sistema di controllo dei risultati	4	0,7	2,8
	B5) Coinvolgimento e partecipazione degli utenti	5	0,7	3,5
TOTALE PUNTI CRITERIO B)				18,90
C) QUALIFICAZIONE DEL PERSONALE, STRUMENTAZIONE E TECNOLOGI. MIGLIORIE – MAX PUNTI 15	C1) Formazione	5	0,8	4
	C2) Tecnologie e strumentazioni	4	0,8	3,2
	C3) Proposte di sviluppo di servizi ed attività aggiuntive e migliorative	6	0,9	5,4
TOTALE PUNTI CRITERIO C)				12,60
TOTALE		80		61,30

Pertanto la valutazione dell'offerta tecnica presentata dal R.T.I. composto da "PROGES SOC. COOP. SOC." – "IL MILLEPIEDI SOC. COOP. A R.L." - "CAD SOC. COOP. SOC. ONLUS" , **ammonta a punti 61,30.**

Viene successivamente esaminato il contenuto della busta "Offerta tecnica" presentata dalla Società "EMMANUEL SOC. COOP. SOC." ammessa alla valutazione tecnica e consistente nella prescritta Relazione, sottoscritta dal legale rappresentante, come richiesto.

Il Presidente dà lettura della documentazione, dopodiché la Commissione intraprende collegialmente la valutazione degli elementi qualitativi dell'offerta tecnica procedendo alla determinazione dei punteggi relativi ai criteri come di seguito riportati:

A) PIANO DI GESTIONE DEL SERVIZIO max punti 40

A1) Organizzazione generale del servizio – max punti 4

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un punteggio di 0,5 in quanto l'elemento valutato è ritenuto parziale e frammentario ed in particolare non risulta trattato l'aspetto dei "*Valori e fondamenti pedagogici dell'inclusione scolastica*".

A2) Programmazione e pianificazione degli interventi – max punti 9

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un punteggio di 0,5 in quanto l'elemento valutato risulta non trattato in modo sufficiente ed in particolare non risulta trattato l'aspetto della "*Assegnazione delle risorse professionali e costituzione dell'equipe di istituto*".

A3) Impostazione metodologica degli interventi educativi – max punti 9

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un punteggio di 0,5 in quanto l'elemento valutato è ritenuto parziale, frammentario ed in particolare risulta assente la trattazione del punto "*Strategie e metodi per il coinvolgimento e l'attivazione del gruppo classe nei processi di inclusione*".

A4) Funzionamento dell'equipe di studio – max punti 9

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un punteggio di 0,5 in quanto l'elemento valutato è ritenuto frammentario e parziale ed in particolare in quanto risulta assente la trattazione dell'aspetto relativo al "*Raccordo degli interventi di inclusione col dirigente scolastico, col personale insegnante ed ausiliario*".

A5) Reclutamento ed immissione nel ruolo aziendale degli educatori – max punti 3

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un punteggio di 0,5 in quanto l'elemento valutato è ritenuto parziale, frammentario ed in particolare risulta assente la trattazione dell'aspetto relativo alle "*Azioni per il contenimento del turn over*".

A6) Continuità e gestione delle emergenze – max punti 6

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un punteggio di 0,5 in quanto l'elemento valutato è ritenuto parziale ed evidenzia aspetti non trattati in modo sufficiente, in particolare con riferimento alla non adeguatezza della descrizione dei processi da attivare.

B) COORDINAMENTO, MONITORAGGIO E CONTROLLO – max punti 25

B1) Attività di coordinamento e supervisione – max punti 7

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un punteggio di 0,6 in quanto l'elemento valutato è ritenuto limitato agli elementi essenziali ma comunque sufficientemente argomentato e coerente con quanto richiesto.

B2) Modalità di attivazione delle relazioni di rete con gli attori locali pubblici e privati – max punti 5

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un punteggio di 0,5 in quanto l'elemento valutato risulta parziale, frammentario in particolare con riferimento alla non adeguatezza della descrizione dei percorsi che si intendono attivare.



B3) Sistema di monitoraggio e documentazione – max punti 4

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un punteggio di 0,6 in quanto l'elemento valutato è ritenuto limitato agli elementi essenziali ma comunque sufficientemente argomentato e coerente con quanto richiesto.

B4) Sistema di controllo dei risultati – max punti 4

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un punteggio di 0,4 in quanto l'elemento valutato presenta elementi significativi di inadeguatezza ed incompletezza ed in particolare risultano indicati in maniera inadeguata i metodi e gli strumenti per la misurazione dei risultati e degli esiti degli interventi.

B5) Coinvolgimento e partecipazione degli utenti – max punti 5

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un punteggio di 0,8 in quanto l'elemento valutato è ritenuto completo, definito e correttamente trattato. La proposta si ritiene ben rispondente alle esigenze del servizio.

C) QUALIFICAZIONE DEL PERSONALE, STRUMENTAZIONE E TECNOLOGIE, MIGLIORIE – max punti 15

C1) Formazione – max punti 5

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un punteggio di 0,7 in quanto l'elemento valutato evidenzia elementi apprezzabili, sebbene in assenza di una valutazione piena, comunque sostanzialmente adeguata. Tuttavia non risultano indicate il n. di ore annue garantite di formazione per ogni educatore.

C2) Tecnologie e strumentazioni – max punti 4

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un punteggio di 0,6 in quanto l'elemento valutato è ritenuto limitato agli elementi essenziali ma comunque sufficientemente argomentato e coerente con quanto richiesto.

C3) Proposte di sviluppo di servizi ed attività aggiuntive e migliorative – max punti 6

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un punteggio di 0,7

in quanto l'elemento valutato evidenzia elementi apprezzabili, sebbene in assenza di una valutazione piena, la proposta comunque si ritiene sostanzialmente adeguata e rispondente alle esigenze del servizio.

Riepilogo attribuzione punteggi:

Elemento valutato	Sub-criteri	Punteggio max	Coefficiente medio attribuito	Punti Commissione
A) PIANO DI GESTIONE DEL SERVIZIO – MAX PUNTI 40	A1) Organizzazione generale del servizio	4	0,5	2
	A2) Programmazione e pianificazione degli interventi	9	0,5	4,5
	A3) Impostazione metodologica degli interventi educativi	9	0,5	4,5
	A4) Funzionamento dell'equipe di Istituto	9	0,5	4,5
	A5) Reclutamento ed immissione nel ruolo aziendale degli educatori	3	0,5	1,5
	A6) Continuità e gestione delle emergenze	6	0,5	3
TOTALE PUNTI CRITERIO A)				20,00
B) COORDINAMENTO, MONITORAGGIO E CONTROLLO – MAX PUNTI 25	B1) Attività di coordinamento e supervisione	7	0,6	4,2
	B2) Modalità di attivazione delle relazioni di rete con gli attori locali pubblici e privati	5	0,5	2,5
	B3) Sistema di monitoraggio e documentazione	4	0,6	2,4
	B4) Sistema di controllo dei risultati	4	0,4	1,6
	B5) Coinvolgimento e partecipazione degli utenti	5	0,8	4

TOTALE PUNTI CRITERIO B)				14,70
C) QUALIFICAZIONE DEL PERSONALE, STRUMENTAZIONE E TECNOLOGI. MIGLIORIE – MAX PUNTI 15	C1) Formazione	5	0,7	3,5
	C2) Tecnologie e strumentazioni	4	0,6	2,4
	C3) Proposte di sviluppo di servizi ed attività aggiuntive e migliorative	6	0,7	4,2
TOTALE PUNTI CRITERIO C)				10,10
TOTALE		80		44,80

Pertanto la valutazione dell'offerta tecnica presentata dalla Società “EMMANUEL SOC. COOP. SOC.” **ammonta a punti 44,80.**

Viene successivamente esaminato il contenuto della busta “Offerta tecnica” presentata dalla Società “COOP. SOC. QUADRIFOGLIO ONLUS” ammessa alla valutazione tecnica e consistente nella prescritta Relazione, sottoscritta dal legale rappresentante, come richiesto.

Il Presidente dà lettura della documentazione, dopodiché la Commissione intraprende collegialmente la valutazione degli elementi qualitativi dell'offerta tecnica procedendo alla determinazione dei punteggi relativi ai criteri come di seguito riportati:

A) PIANO DI GESTIONE DEL SERVIZIO max punti 40

A1) Organizzazione generale del servizio – max punti 4

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un punteggio di 0,9 in quanto l'elemento valutato è ritenuto molto buono, completo e ben definito, caratterizzato per i suoi elementi significativi ed in particolare ampiamente dettagliato con particolare riferimento alla descrizione dell'articolazione organizzativa dei processi.

A2) Programmazione e pianificazione degli interventi – max punti 9

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un punteggio di 0,7 in quanto l'elemento valutato evidenzia elementi apprezzabili, sebbene non esaustivamente trattato l'aspetto della esplicazione dei processi di pianificazione delle attività e del progetto di vita. La proposta si ritiene comunque rispondente

alle esigenze del servizio.

A3) Impostazione metodologica degli interventi educativi – max punti 9

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un punteggio di 0,9 in quanto l'elemento valutato è ritenuto molto buono, completo e molto ben definito. In particolare la proposta si distingue per la chiarezza e coerenza dell'impianto e il collegamento tra bisogni educativi e strumenti e strategie utilizzate secondo una suddivisione e differenziazione per fasce di età

A4) Funzionamento dell'equipe di studio – max punti 9

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un punteggio di 0,7 in quanto l'elemento valutato evidenzia elementi apprezzabili, sebbene in assenza di una valutazione piena e comunque sostanzialmente adeguata. La proposta si ritiene comunque rispondente alle esigenze del servizio.

A5) Reclutamento ed immissione nel ruolo aziendale degli educatori – max punti 3

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un punteggio di 0,9 in quanto l'elemento valutato è ritenuto molto buono, completo e ben definito, caratterizzato per i suoi elementi significativi ed in particolare ampiamente dettagliato con particolare riferimento alla previsione dell'impiego di *“operatori jolly per ciascuna equipe di istituto”* e l'impegno esplicitato nel *“dare continuità al personale attualmente impiegato sul servizio”*.

A6) Continuità e gestione delle emergenze – max punti 6

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un punteggio di 0,8 in quanto l'elemento valutato è ritenuto completo, definito e correttamente trattato. La proposta si ritiene ben rispondente alle esigenze del servizio.

B) COORDINAMENTO, MONITORAGGIO E CONTROLLO max punti 25

B1) Attività di coordinamento e supervisione – max punti 7

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un punteggio di 0,8 in quanto l'elemento valutato è ritenuto completo, definito e correttamente



trattato. La proposta si ritiene ben rispondente alle esigenze del servizio.

B2) Modalità di attivazione delle relazioni di rete con gli attori locali pubblici e privati – max punti 5

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un punteggio di 0,8 in quanto l'elemento valutato è ritenuto completo, definito e correttamente trattato. La proposta si ritiene ben rispondente alle esigenze del servizio.

B3) Sistema di monitoraggio e documentazione – max punti 4

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un punteggio di 0,8 in quanto l'elemento valutato è ritenuto completo, definito e correttamente trattato. La proposta si ritiene ben rispondente alle esigenze del servizio.

B4) Sistema di controllo dei risultati – max punti 4

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un punteggio di 0,9 in quanto l'elemento valutato è ritenuto molto buono, completo e molto ben definito. In particolare la proposta si distingue per la chiarezza e coerenza dell'impianto.

B5) Coinvolgimento e partecipazione degli utenti – max punti 5

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un punteggio di 0,8 in quanto l'elemento valutato è ritenuto completo, definito e correttamente trattato. La proposta si ritiene ben rispondente alle esigenze del servizio.

C) QUALIFICAZIONE DEL PERSONALE, STRUMENTAZIONE E TECNOLOGIE, MIGLIORIE – max punti 15

C1) Formazione – max punti 5

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un punteggio di 0,9 in quanto l'elemento valutato è ritenuto molto buono, completo e molto ben definito. Vengono offerte 30 ore di formazione annue pro capite ad educatore.

C2) Tecnologie e strumentazioni – max punti 4

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un punteggio di 0,9 in quanto l'elemento valutato è ritenuto molto buono, completo e molto ben

definito, in particolare si apprezza l'utilizzo della robotica educativa all'interno del contesto scolastico.

C3) Proposte di sviluppo di servizi ed attività aggiuntive e migliorative – max punti 6

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un punteggio di 0,8 in quanto l'elemento valutato è ritenuto completo, definito e correttamente trattato. La proposta si ritiene ben rispondente alle esigenze del servizio.

Riepilogo attribuzione punteggi:

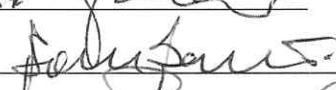
Elemento valutato	Sub-criteri	Punteggio max	Coefficiente medio attribuito	Punti Commissione
A) PIANO DI GESTIONE DEL SERVIZIO – MAX PUNTI 40	A1) Organizzazione generale del servizio	4	0,9	3,6
	A2) Programmazione e pianificazione degli interventi	9	0,7	6,3
	A3) Impostazione metodologica degli interventi educativi	9	0,9	8,1
	A4) Funzionamento dell'equipe di Istituto	9	0,7	6,3
	A5) Reclutamento ed immissione nel ruolo aziendale degli educatori	3	0,9	2,7
	A6) Continuità e gestione delle emergenze	6	0,8	4,8
TOTALE PUNTI CRITERIO A)				31,80
B) COORDINAMENTO, MONITORAGGIO E CONTROLLO – MAX PUNTI 25	B1) Attività di coordinamento e supervisione	7	0,8	5,6
	B2) Modalità di attivazione delle relazioni di rete con gli attori locali pubblici e privati	5	0,8	4
	B3) Sistema di monitoraggio e documentazione	4	0,8	3,2
	B4) Sistema di	4	0,9	3,6

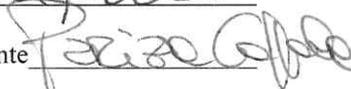
	controllo dei risultati			
	B5) Coinvolgimento e partecipazione degli utenti	5	0,8	4
TOTALE PUNTI CRITERIO B)				20,40
C) QUALIFICAZIONE DEL PERSONALE, STRUMENTAZIONE E TECNOLOGI. MIGLIORIE – MAX PUNTI 15	C1) Formazione	5	0,9	4,5
	C2) Tecnologie e strumentazioni	4	0,9	3,6
	C3) Proposte di sviluppo di servizi ed attività aggiuntive e migliorative	6	0,8	4,8
TOTALE PUNTI CRITERIO C)				12,90
TOTALE		80		65,10

Pertanto la valutazione dell'offerta tecnica presentata dalla Società "COOP. SOC. QUADRIFOGLIO ONLUS" **ammonta a punti 65,10.**

A questo punto la Commissione di gara chiude la seduta riservata alle ore 17,30, previa redazione, lettura e sottoscrizione del presente verbale, dando atto che la stessa Commissione si riunirà in seduta pubblica virtuale in data 28.06.2022 alle ore 9,30 per comunicare i punteggi tecnici attribuiti, sbloccare le offerte economiche delle concorrenti ammesse e dichiarare la proposta di aggiudicazione.

Dott. Baldino Gaddi - Presidente 

Dott.ssa Barbara Bartolucci - Componente 

Dott.ssa Patrizia Coppola – Componente e Segretario verbalizzante 

COMUNE DI CATTOLICA

(Provincia di Rimini)

VERBALE N. 3

Verbale di gara per l'affidamento del servizio di sostegno all'inclusione scolastica a favore di alunni e studenti con disabilità certificata ai sensi della Legge 104/92 residenti nel Comune di Cattolica dal 01.09.2022 al 31.08.2023 (a.s. 2022/23 e centri estivi 2023), tramite la piattaforma SATER.

Importo complessivo €. 626.400,00= + IVA di legge.

Codice Identificativo Gara (CIG): 9210154B82

=o=o=o=o=o=o=o=o=o=o

L'anno duemilaventidue, addì 28 (ventotto) del mese di Giugno, alle ore 09.46 si è riunita, in seduta pubblica attraverso la piattaforma SATER (Sistema per gli acquisti telematici dell'Emilia Romagna), la Commissione di gara nominata con determinazione dirigenziale n. 396 del 31.05.2022 per dare lettura dei punteggi tecnici attribuiti, sbloccare le offerte economiche dei concorrenti ammessi e disporre l'affidamento in oggetto a favore dell'offerta economicamente più vantaggiosa.

La Commissione di gara è al completo essendo presenti tutti i suoi membri:

- Dott. Baldino Gaddi – Dirigente del Settore 5 del Comune di Cattolica – Presidente;
- Dott.ssa Barbara Bartolucci – Funzionario del Settore Pubblica Istruzione del Comune di Cattolica – Componente.
- Dott.ssa Patrizia Coppola – Istruttore Direttivo dell'Ufficio Contratti del Comune di Cattolica – Componente e Segretario verbalizzante.



Prima di procedere all'esame ed alla valutazione del contenuto delle buste "Offerta Economica" presentate dalle concorrenti ammesse e contenenti le offerte economiche, il Presidente dà innanzitutto lettura dei **punteggi attribuiti alle offerte tecniche ammesse** che risultano essere i seguenti:

N.	CONCORRENTE	PUNTEGGI TECNICI
1	<i>R.T.I. composto da "PROGES SOC. COOP. SOC." - "IL MILLEPIEDI SOC. COOP. A R.L." - "CAD SOC. COOP. SOC. ONLUS"</i>	61,30
2	<i>"EMMANUEL SOC. COOP. SOC."</i>	44,80
3	<i>"COOP. SOC. QUADRIFOGLIO ONLUS"</i>	65,10



Poichè la Società "EMMANUEL SOC. COOP. SOC." risulta aver totalizzato un punteggio tecnico inferiore alla soglia di sbarramento (50 punti) espressamente indicata dalla lettera di invito, la stessa non viene ammessa alla prosecuzione della procedura di gara e, pertanto, la Commissione di gara rimette gli atti al Responsabile del procedimento che ne determina l'esclusione.



Successivamente la Commissione di gara procede, attraverso la piattaforma SATER, al controllo ed alla valutazione delle buste "Offerta economica" delle concorrenti ammesse mediante l'applicazione dei criteri di cui all'art. 22.1.2 della lettera di invito.



Passando alla lettura delle offerte economiche presentate dai concorrenti si desume quanto segue:

- il R.T.I. composto da “PROGES SOC. COOP. SOC.” – “IL MILLEPIEDI SOC. COOP. A R.L.” - “CAD SOC. COOP. SOC. ONLUS” ha offerto un ribasso dell’8,17% (otto virgola diciassette per cento) sull’importo orario a base di gara soggetto a riduzione pari ad Euro 23,20= e quindi offre un importo orario pari ad **Euro 21,30=**;

- la Società “Coop. Soc. Quadrifoglio – Onlus” ha offerto un ribasso del 3,04% (tre virgola zero quattro per cento) sull’importo orario a base di gara soggetto a riduzione pari ad Euro 23,20= e quindi offre un importo orario pari ad **Euro 22,49=**.

Successivamente la Commissione effettua collegialmente, attraverso la piattaforma SATER, la valutazione delle offerte economiche procedendo alla determinazione dei relativi punteggi di cui alla tabella che segue:

N.	CONCORRENTE	PUNTEGGI ECONOMICI
1	R.T.I. composto da “PROGES SOC. COOP. SOC.” – “IL MILLEPIEDI SOC. COOP. A R.L.” - “CAD SOC. COOP. SOC. ONLUS”	20,00
2	“COOP. SOC. QUADRIFOGLIO ONLUS”	16,41

La Commissione quindi intraprende, attraverso la piattaforma SATER, la valutazione complessiva delle offerte sia tecniche che economiche presentate dai suddetti concorrenti ammessi determinando i punteggi totali e, conseguentemente, la graduatoria provvisoria, che risulta essere la seguente:

N.	CONCORRENTE	PUNTEGGI TOTALI
1	“Coop. Soc. Quadrifoglio – Onlus”	81,51

2	R.T.I. composto da "PROGES SOC. COOP. SOC." - "IL MILLEPIEDI SOC. COOP. A R.L." - "CAD SOC. COOP. SOC. ONLUS"	81,30
---	---	-------

La Commissione di gara rileva che la Società "**Coop. Soc. Quadrifoglio – Onlus**", prima classificata nella graduatoria di cui sopra, ha ottenuto un punteggio complessivo superiore ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dalla lettera di invito sia per l'offerta tecnica che per quella economica. La suddetta offerta, quindi, risulta anormalmente bassa ai sensi dell'art. 97 del D.Lgs. n. 50/2016 e ss.mm.ii..

Si rende necessario, pertanto, procedere ad acquisire le giustificazioni sull'offerta presentata dal suddetto concorrente in gara ai sensi dell'art. 97, comma 5 del D.Lgs. n. 50/2016 e ss.mm.ii..

Il Presidente della Commissione di gara, a questo punto, chiude la seduta telematica e rimette gli atti al Responsabile del procedimento il quale, acquisite le conseguenti giustificazioni, effettuerà la valutazione di congruità delle stesse, supportato dalla Commissione di gara.

Alle ore 9,58 il Presidente dichiara concluse le operazioni della seduta telematica odierna, previa redazione, lettura e sottoscrizione del presente verbale.

Dott. Baldino Gaddi - Componente



Dott.ssa Barbara Bartolucci - Componente



Dott.ssa Patrizia Coppola – Componente e Segretario verbalizzante

