

PRESIDENTE CONSIGLIO UBALDUCCI: Buona sera, dichiaro aperta la seduta. Comunico che è assente giustificato il consigliere Leo Cibelli. Lasciamo spazio ad interpellanza ed interrogazioni

CONSIGLIERE SANCHI: capogruppo dei Verdi

1) - Interpellanza

Al sig.Sindaco

All'assessore Pazzaglini

All' assessore Mazza

Già da tempo è stato più volte segnalato il grosso disagio in cui sono costretti a vivere le persone che abitano nei pressi del depuratore a causa del cattivo odore e del rumore che rende la qualità della vita di questi nostri concittadini molto difficile.

Questi problemi si sono particolarmente aggravati a causa delle alte temperature di questa estate e la necessità di interventi risolutivi è urgente e pressante.

Il depuratore di Cattolica raccoglie e depura le acque nere di molti paesi della Valconca di Misano Adriatico e, da notizie di stampa, tra poco tempo anche quelle di Gabicce Mare. perciò è e sarà un impianto di grande importanza per l'equilibrio ambientale del territorio e del mare antistante la costa cattolichina.

Pertanto si chiede che cosa l'amministrazione intenda fare affinché vengano realizzate soluzioni sostanziali e risolutive da parte del gestore del servizio.

Servono dunque forti pressioni politiche da parte dell'Amministrazione comunale ma anche nuove ed adeguate competenze che Hera dovrà mettere in campo visti i deludenti risultati ottenuti finora, per garantire a tutti gli abitanti di Cattolica, in qualunque zona risiedano, più rispetto e migliore qualità della vita.

Si richiede risposta scritta

Cattolica, 28/08/03

Anna Maria Sanchi

Questa interrogazione va abbinata a quella che ho presentato la volta scorsa. E' l'ennesimo disservizio che Hera sta portando avanti anziché i servizi. Tra l'altro continuano ad arrivarci telefonate e se andate a vedere all'Ufficio URP del Comune stesso vedrete quante lamentele ci sono in questo periodo e non solo per il depuratore, ma proprio per i servizi di Hera : i cassonetti che sono veramente vergognosi! lo chiedo nuovamente e spero, anche a seguito dell'interrogazione che feci l'altra volta, che ci sia stata una qualche pressione. So benissimo che non è responsabilità del Comune, ma credo che sia responsabilità dell'Amministrazione garantire che i servizi per i loro cittadini siano di una certa qualità e quindi che se debba cercare di fare pressione a chi adesso ha in gestione questi servizi. Grazie

CONSIGLIERE MONTI - A.N.

2) - Al sign. Sindaco e all'ass.urbanistica.

In Via Trento si sono trasformati, e si trasformano tuttora, diversi alberghi in appartamenti ignorando che la via è stretta e i marciapiedi sono disastrosi con un manto stradale molto pericoloso per chiunque, soprattutto per un disabile senza tener conto del problema parcheggi che sono introvabili per i

residenti.

Quali provvedimenti intende attuare l'amministrazione?

Monti Claudio

CONSIGLIERE TONTI:

*****3) - Interrogazione al Sindaco

Il 27 Agosto scorso sono stati resi noti i risultati delle prove scritte del concorso per amministrativi indetto dalla Asl di Rimini, al fine di reperire personale per la gestione pubblica dell' ospedale Cervesi di Cattolica.

Gli esiti di tale prima prova hanno già evidenziato l'esclusione dalle fasi successive del concorso e quindi l'impossibilità di entrare nelle graduatorie dell'Asl per una decina di ex dipendenti della Fondazione Regina Maris.

Dato che in più di una occasione il Sindaco e l'amministrazione comunale si sono pronunciati per il completo ricollocamento del personale della Fondazione, sottoscrivendo impegni e dichiarando pubblicamente tale intenzione, la interroghiamo per sapere quali azioni ha avviato o intende avviare per garantire a queste/i lavoratrici/ori una occupazione

È gradita risposta scritta

Cattolica 28/08/03 per Rifondazione Comunista
Paolo Tonti

Giona di Giacomi

4)- Interrogazione al Sindaco

**** In data 14/08/03 era stata presentata richiesta da parte del Valconca Social Forum di un permesso di occupazione suolo pubblico per realizzare una mostra contro la nuova legge Gasparri sul riordino del settore dell'informazione. Tale evento avrebbe

dovuto tenersi nei giardini De Amicis il giorno 29 di Agosto.
In data 20/08/03 la Giunta Municipale negava tale possibilità spostando l'evento al mese di settembre e la sua collocazione in zone più marginali quali Piazza Roosevelt e Piazza del Porto, al fine, come recita la motivazione, "di rispettare una consuetudine che può ormai considerarsi tradizione turistica".
Le chiediamo se la supposta tradizione turistica citata prevede che il centro cittadino sia esclusiva prerogativa di quelle attività legate solamente al guadagno ed al profitto, mentre ne siano esclusi quei cittadini che propongono attività culturali e di informazione. Le chiediamo questo perché mentre si nega un'attività di carattere culturale, a pochi metri di distanza, in via Fiume, si chiude un'arteria vitale del centro, la si trasforma in una discoteca, con rumori e disagi del traffico annessi, solo per permettere a pochi imprenditori privati un maggior guadagno, senza, a quanto ci risulta, imporre a questi il pagamento di suolo pubblico per le loro attività.

È gradita risposta scritta

Cattolica 28/08/03 per la Rifondazione Comunista
Paolo Tonti
Giona di Giacomi

CONSIGLIERE TONTI:- RIFONDAZIONE COMUNISTA Chiedo se ci sono le possibilità di riceverle queste risposte scritte perché ricordo che comunque noi ancora siamo in attesa dal 10 luglio di risposte per due interrogazioni una in merito anche al notiziario comunale, non abbiamo ancora saputo nulla quando verrà ripristinato, se verrà ripresa la pubblicazione, quindi il silenzio più assoluto quando, lo voglio ricordare visto che l'altra volta avevamo cominciato, ci sono delle regole e queste regole credo che debbano essere rispettate. Le interrogazioni hanno 20 giorni di tempo per ricevere risposta. Dal 10 di luglio, siamo oggi il 28 agosto, si fanno presto i calcoli. Non abbiamo ricevuta una risposta né scritta né tantomeno una risposta nella seduta successiva che era quella precedente a questa e neanche in quella di oggi. Quindi in questo mi appello anche al segretario affinché vengano rispettate queste regole. Una ulteriore interrogazione o comunque una richiesta di chiarimento la rivolgo all'assessore al bilancio relativamente alla soppressione del punto che l'altra volta era stato aggiuntivo sull'acquisizione di azioni dell'Aeradria Spa. La volta precedente all'odg c'era questo punto aggiuntivo e invece nella riproposizione dell'ODG di questa seduta non c'è più però sulla stampa di qualche giorno fa, precisamente del 26, sul Corriere per l'esattezza, abbiamo letto che la Giunta praticamente ha già preso una decisione in merito all'aumento di capitale e all'acquisizione di queste azioni Aeradria. E allora mi chiedo, e chiedo soprattutto all'assessore al Bilancio, come mai nella seduta precedente del Consiglio questa decisione doveva essere dibattuta e votata in Consiglio e invece poi è stata deliberata dalla Giunta.

CONSIGLIERE DI GIACOMI RIFONDAZIONE COMUNISTA: Penso di anticipare i dubbi e le curiosità di tutti: il 12 luglio era stata presentata richiesta da parte di 7 consiglieri per convocare un C.C. come viene previsto dal Regolamento e dallo Statuto. Vogliamo sapere come mai questo ritardo di 46 giorni, ritardo che ha provocato, costringendoci, un esposto al Prefetto. Volevamo anche sapere come mai non è stato convocato un C.C. ad hoc solo sul tema richiesto dai consiglieri e invece è stato messo insieme ad altri argomenti e tra l'altro all'ultimo punto. Infine nell'istanza veniva richiesta appunto la presenza di due dirigenti e invece ne manca uno, il dirigente Gabellini che mi hanno detto non è stato invitato. Ecco, vorremmo sapere queste cose, Noi proponiamo che l'invito questa volta venga rivolto al C.C. e messo ai voti.

CONSIGLIERE TONTI: Volevo aggiungere che abbiamo un ordine del giorno aggiuntivo e quindi chiedo che

venga inserito in fondo agli argomenti da trattare in questa seduta.

PRESIDENTE UBALDUCCI: E' un ODG abbastanza lungo e comunque vedo che riguarda l'ultimo punto inserito all'ordine del giorno, appunto il bus terminal, e di cui dovrò far fare le copie per cui chiaramente facciamo poi in tempo a leggerlo e a farlo circolare. Intanto se non ci sono altre interpellanze volevo dire che in merito alle domande fatte dal consigliere Di Giacomi visto che riguardano sempre l'ultimo punto all'ODG, ovviamente mi riservo quando arriverà il punto 7 di dare le risposte. Quindi passerei intanto.....

CONSIGLIERE BALDACCINI FORZA ITALIA: La richiesta di Di Giacomi era abbastanza chiara. La risposta si gradirebbe avere subito, perlomeno la spiegazione. Anche perchè ha fatto una richiesta specifica, quindi direi di mettere in votazione immediatamente la possibilità di contattare il Comandante Gabellini per farlo intervenire in C.C. Questa è una richiesta ben precisa e aspettavo una risposta. Solo questo.

PRESIDENTE UBALDUCCI: lo posso dare una risposta per quanto riguarda il motivo, che è stato chiesto a me fondamentalmente, per cui l'argomento bus-terminal è stato posto all'ultimo punto dell'ODG del perchè è stato strutturato così e questo lo posso dire adesso. Per quanto riguarda invece il mettere in votazione la presenza in questa seduta del Comandante Gabellini questo è un discorso che non ritengo di fare votare adesso appunto per il fatto che c'è un o.d.g. da rispettare e quindi non ritengo di porlo in votazione adesso o comunque.....

CONSIGLIERE SANCHI - GRUPPO VERDI: lo allora propongo che venga anticipato l'ultimo punto all'ODG perchè tra l'altro credo che sia stata l'ennesima volta che l'Amministrazione si è dimostrata arrogante verso le richieste dei consiglieri. Allora abbiamo chiesto di avere un C.C. ad hoc su questa cosa e non è stato fatto; Non è stato inserito nel C.C. del 31 luglio, adesso viene inserito, ma all'ultimo punto dell'odg. Sembra veramente una presa per i fondelli! Allora io adesso propongo che venga votato l'anticipo della trattazione di questo ultimo punto dell'ODG considerato che sappiamo benissimo che è il punto forse più scottante della serata.

PRESIDENTE UBALDUCCI: Procediamo con una cosa alla volta. Io adesso dò una motivazione riguardo all'organigramma dell'ODG dopodichè se lo vogliamo mettere in votazione lo facciamo, non ho nessun problema. Per quanto riguarda l'altro discorso, visto che è stato usato un aggettivo arrogante darò anche qui una risposta. Però per quanto riguarda il discorso dell'ODG quando appunto si dice come poi è stato detto anche sulla stampa che si è voluto fare un organigramma di questo tipo perchè non si vuole dare risalto al punto, cioè io rimango abbastanza anche esterefatta perchè la seduta scorsa, quella del 31, mi sembra - io non ero presente però chiaramente l'ho saputo e mi è stato riferito - che sia andata deserta per mancanza del numero legale e chi ha disertato è stata la minoranza. Allora a norma di regolamento, c'è una norma di regolamento che per analogia comunque "mutatis-mutandi" si applica sempre nella prassi quando viene data deserta una seduta viene riproposta nella seduta successiva lo stesso ordine del giorno così com'era. Il bus terminal chiaramente era argomento successivo perchè la scadenza del termine era il 2 di agosto; si è quindi ritenuto opportuno per una ragione di correttezza, e non per evitare di dare risalto all'argomento, e poi spiegherò anche perchè, invece poi abbiamo voluto dare molto risalto all'argomento, si è proposta questa successione. Se però voi volete mettere in votazione questa richiesta di portarlo al punto 2 io non ho nessuna difficoltà, lo mettiamo in votazione! Qui c'è maggioranza e minoranza! Io però doverosamente ho dato una spiegazione. Cioè nessuno si è arrogato il diritto di predisporre in questo modo un odg solo perchè non si voleva dare la giusta valenza politica all'argomento del bus terminal! Questo è stato semplicemente per una ragione di diserzione della seduta precedente che ha determinato, giocoforza voglio dire, una sistemazione di questo tipo. Comunque io posso andare a mettere in votazione questa richiesta: se si vuole, diciamo, così l'inserimento al 2 punto del punto n. 7. Poniamo in votazione questo... E' stato chiesto questo mi pare no?

CONSIGLIERE BALDACCINI: C'era, in aggiunta, anche la presenza del Comandante.

ESCE DALL'AULA IL SINDACO. I PRESENTI SONO 17.

PRESIDENTE UBALDUCCI: Va bè appunto, ma andiamo per gradi no?? Mi Sembra che non pregiudichi nulla il porre in votazione prima un punto poi l'altro. Dopo darò la spiegazione anche su quello però facciamo le cose gradatamente perchè tanto non siamo delle macchine. Poniamo in votazione la proposta di anticipare quindi il punto n. 7 Bus-Termina al posto del numero 2.

CONSIGLIERE DEL CORSO: Posso prima fare una dichiarazione di voto? Cioè si voti pure però c'è un problema di tempi. Voglio dire che poichè abbiamo richiesto di mettere in votazione la presenza del dirigente Gabellini occorrerà poi avvertirlo nel caso che il Consiglio decida di averlo presente

PRESIDENTE UBALDUCCI: Infatti subito dopo passeremo anche alla problematica del dirigente.

CONSIGLIERE DEL CORSO: Intendo dire che passa del tempo..

PRESIDENTE UBALDUCCI: No, subito dopo passeremo ad esaminare quella problematica. Bene adesso io pongo in votazione la richiesta che è stata fatta dalla minoranza di una inversione nell'ordine di trattazione dell'argomento n. 7 sul Bus Terminal nel senso di porlo al 2 punto della discussione

Procedutosi alla votazione in forma palese, la proposta viene approvata con 16 voti favorevoli e 1 contrario.

Quindi la proposta viene accolta e la trattazione del punto 7 viene anticipato al punto 2

PRESIDENTE UBALDUCCI: Ovviamente il mio voto era contrario, lo voglio esplicitare. Mi sembra corretto e doveroso dirlo perchè era una scelta che è stata fatta a norma di regolamento quindi io reputo, e lo dico, che dovesse essere fatto in quel modo e quindi io ho espresso un voto contrario.

Adesso affrontiamo l'altro problema che è stato chiesto: la mancata presenza dell'altro dirigente cioè il comandante Gabellini, visto che invece è presente il Dirigente arch. Fabbri. Io devo fare una premessa doverosa su questo fatto che la richiesta che è stata fatta riguardava appunto la convocazione di un C.C. sul bus-terminal e sulla gestione dei parcheggi. Così era stata formulata. ora il discorso è questo: una richiesta che è fatta appunto in quel modo, (a parte poi il problema che è stato sollevato che è non è - diciamo così - pertinente ad un ritardo e poi chiariremo anche quello) è una richiesta in qualche modo generica, non la si può qualificare neppure come una proposta di ordine del giorno in quanto le proposte di ordine del giorno devono avere un loro oggetto, devono essere circostanziate e comunque in ogni modo devono avere dei punti di riferimento o quantomeno delle specifiche domande che vengono poste su specifici argomenti. Detto questo ci si è profilato un problema che era quello, ovviamente, se dovesse, questo argomento, essere o meno inserito. Visto che, contrariamente a quello che è stato detto prima dalla minoranza, l'argomento è invece un argomento che si è reputato da parte di tutti importante e visto che tra l'altro il dirigente Fabbri si è reso disponibile a voler dare una serie di chiarimenti, si è ritenuto di portarlo in C.C. Ora da questo fatto poi però a ritenere che una richiesta fatta dai consiglieri, pur se ovviamente a termini di legge, determini poi un automatico obbligo di portare alla presenza del consiglio comunale i dirigenti, questo è un altro tipo di discorso e spiego perchè. Perchè il C.C., e poi in ogni modo ci sarà anche il Segretario Generale supplente che darà delle delucidazioni di ordine tecnico-giuridico, è un organismo appunto di controllo, cioè di orientamento, di controllo e di indirizzo. Quindi fare una richiesta di invitare dei dirigenti per svolgere un dibattito su delle domande, diciamo così, precise, di ordine tecnico o quant'altro, dovrebbe invece richiedere un'altra sede. Le sedi istituzionali deputate per questo ci sono, quindi chiaramente un discorso fatto in Commissione con il dirigente stesso quindi intendo quelle Commissioni permanenti o nominando una Commissione ad hoc di lavoro. Quindi il discorso è stato affrontato, il discorso appunto se avere o no il dirigente Gabellini sotto questa luce perchè? Perchè mentre il dirigente Fabbri è responsabile di quel procedimento e quindi come tale aveva titolo per poter partecipare e inoltre si è reso disponibile a farlo, il Dirigente Gabellini al momento non è responsabile di quel procedimento quindi come tale non era tenuto a presenziare al Consiglio Comunale ed è stata fatta quindi una scelta di opportunità legata proprio al fatto, tra

l'altro, che il C.C. non è la sede, diciamo così, idonea per poter chiamare i dirigenti a svolgere o a dare singolarmente delle risposte su singoli argomenti.- Detto questo chiudo e se volete c'è anche una motivazione di ordine tecnico che verrà data, la motivazione per la quale Gabellini non è qui, è una motivazione di mera opportunità. La maggioranza collegialmente, l'Amministrazione collegialmente hanno deciso che Gabellini non fosse opportuno che presenziasse. Gabellini ne è stato doverosamente informato di questo. Gabellini ovviamente ne ha preso atto, non poteva fare diversamente e questo è quanto! Quindi questa è la motivazione. Se poi adesso viene fatta una richiesta tout court cioè come l'avete detta così verbalmente di portare Gabellini qua, io rispetto a questa richiesta devo avere un atteggiamento di inaccogliabilità, come d'altra parte è stato rispetto alla richiesta che avete fatto il 12 di luglio, ma lo dico io, non perchè io mi arrogo questa scelta, ma perchè lo stesso tipo di ragionamento che è stato fatto dopo il 12 di luglio verrebbe fatto adesso. Se invece il ragionamento è di altro tipo e cioè più organico nel senso che si dice di vedere di affrontare in un'altra sede, cioè in una sede appunto che istituzionalmente esiste, un discorso con Gabellini, (perchè, ripeto, il C.C. non è il luogo per affrontare discorsi di questo tipo. La risposta su degli argomenti appunto di ordine tecnico o amministrativo o puramente amministrativo) allora ci possono essere appunto le basi per potere effettivamente invitare il dirigente a fare un discorso in altre sedi. Credo di essere stata chiara poi però mi riservo dianche perchè voglio che sia questa cosa supportata da uno studio che è stato fatto su questo insomma, non è una mia interpretazione ecc.

CONSIGLIERE BALDACCINI: Presidente, non giriamo intorno ai discorsi, sappiamo perfettamente la motivazione per cui era stato chiesto oltre la presenza dell'Arch. Fabbri anche la presenza del Comandante Gabellini. Non mi si venga a dire che nella gestione delle strisce blu che riguarda quindi anche un discorso di P.M. il comandante Gabellini non possa avere voce in capitolo. Anche perchè dovevamo chiedere, e il Consiglio Comunale è la sede per chiedere perchè è un luogo aperto a tutti e quindi anche i cittadini possono sentire, volevamo avere delle informazioni - torno a ripetere in Consiglio e non in altre sedi - sul perchè il Comandante Gabellini ha deciso di lasciare quella commissione iniziale e perchè ci siano stati dei contrasti riguardo la gestione delle strisce blu. Una richiesta specifica fatta non per fare processi a nessuno per l'amor di dio.... Presidente posso? Grazie.

PRESIDENTE UBALDUCCI: Scusi,

CONSIGLIERE BALDACCINI: Per carità, Quindi la motivazione per cui era stata richiesta la presenza del Comandante era proprio questa. Fermo restando che non entro in merito al fatto che poteva o non poteva essere invitato. L'opportunità politica che avevate e che avete perso per l'ennesima volta, era quella di mettere a confronto le due tesi e l'assenza del comandante voluta dalla maggioranza stando a quello che Lei ha detto Presidente, quindi la maggioranza non ha voluto la presenza del Comandante Gabellini insieme all'Amministrazione, sta a dimostrare..... Presidente scusi eh! Correttezza vuole che quando uno parla...

PRESIDENTE UBALDUCCI: Mi viene presentato un ordine del giorno e dispongo per farlo passare se no poi dopo mi si viene a dire che non l'ho fatto passare!

CONSIGLIERE BALDACCINI: E aspetterà un attimino l'odg presidente perchè ma non diciamo.

PRESIDENTE UBALDUCCI: Le chiedo scusa.

CONSIGLIERE BALDACCINI: No, per carità, assolutamente. Non c'è bisogno di chiedere scusa. Soltanto è quello il discorso. La maggioranza, Lei ha detto, insieme all'Amministrazione, non ha voluto la presenza del Comandante Gabellini. Siccome non credo che la maggioranza, qui davanti a me, abbia voluto in toto questa assenza chiedo che venga messa immediatamente ai voti la richiesta di convocazione immediata del comandante Gabellini. Quindi mi associo alla richiesta fatta da Rifondazione e chiedo che venga posta ai voti. Fermo restando, Presidente, e questo è un sassolino che devo togliermi, la sua assoluta imparzialità in questi anni, presunta, come Presidente del Consiglio. Non ritengo, mi perdoni, non a livello personale, ma a livello politico che Lei sia stata super partes in tutti questi anni. Più di una volta c'erano state delle richieste che non sono state accolte. L'ennesima manifestazione e dimostrazione di quello che il consigliere Sanchi diceva "arroganza politica" è stata data in occasione della richiesta di convocazione del C.C., di questo C.C. C'era tutto il tempo per farlo prima

delle ferie. E' stato procrastinato per poterlo allungare al massimo. Addirittura oggi sappiamo - sono venuto a sapere oggi - dell'assenza e mi dispiace del Segretario Comunale che è in Svizzera. Quindi ritengo Presidente che Lei non abbia assolutamente adempiuto super partes i suoi doveri. Ora, chiaramente, è una mia interpretazione e la prenda come tale, responsabilità politiche e opportunità politica io da Lei mi aspetterei una cosa Presidente, so che non la farà: le Sue dimissioni perchè non ha assolutamente ottemperato a quanto richiesto dal Consiglio Comunale. E avevo chiesto subito dopo la discussione la messa in votazione della presenza del Comandante. Grazie.

CONSIGLIERE PRIOLI: Si rischia di andare su toni che forse non sono confacenti in un consiglio comunale, ma qui si tratta di capire una cosa: se la minoranza vuole avere delle spiegazioni compiute, puntuali, precise su tutte le questioni che riguardano il bus-terminal o se intende fare come si dice "casino e demagogia" per una questione. Perchè la sede per avere, come è successo altre volte, spiegazioni puntuali sono i colloqui con i dirigenti, i colloqui con i responsabili e le Commissioni consiliari perchè c'è la possibilità di derimere in quella sede tutte le questioni che si vogliono. Successivamente a seconda dell'esito, visto che a volte non conviene dire che le cose vanno bene da parte della minoranza, si può dare risalto sul giornale o meno. Allora, il consiglio comunale rischia, nel modo in cui intendete portarlo avanti, di dare al pubblico, a chi osserva e anche a voi, delle informazioni parziali perchè comunque non ci sono tutti gli attori necessari, perchè se c'è Gabellini forse servirebbe anche Lombardu che ha un po' di conti da poter presentare a proposito, forse servirebbe il Segretario perchè ci sono delle questioni di tipo giuridico-amministrativo. Allora se io fossi una persona che vuole sapere le cose, convocherei una commissione con tutti i dirigenti interessati, mi vedrei una-due- cinque dieci volte finchè la questione non è stata almeno chiarita. Se invece voglio fare casino faccio esattamente come fate voi che in maniera pretestuosa e strumentale sollevate delle questioni facendo leva su eventuali discordanze tra dirigenti o altro. Allora questo io non lo so se è un atteggiamento costruttivo, sicuramente paga perchè quando non ci sono idee politiche più polverone si fa e meglio è. Però dall'altro punto di vista sinceramente non fate un servizio a nessuno se non a una clique presente che chiaramente è contenta tutte le volte che viene messa - non so neanche come definirlo il termine - così, in cattiva luce, ma anche spesso con l'atteggiamento anche verso il Presidente del Consiglio al quale va tutta la mia solidarietà. Si cerca anche di delegittimare, come del resto è nei modi di fare della vostra parte politica, tutto ciò che non vi appartiene, e con quale risultato? Volete capire come stanno le cose sul Bus-terminal? Ritenete che ci siano delle cose sulle quali fare chiarezza? Domani..... (Interruzione da parte di una persona fra il pubblico)

Hai applaudito anche prima!

PRESIDENTE UBALDUCCI: Per favore! Non è una seduta aperta al pubblico. E' pubblica, ma non è aperta al pubblico!

CONSIGLIERE PRIOLI: Se ci sono persone che intendono partecipare al C.C. e discutere trovino qualcuno che le elegga e poi vengono a discutere qui. Finchè non le trovano stanno sedute dall'altra parte. Dopodichè si può fare in pubblico le risultanze di quelle che sono le discussioni. Perchè le discussioni sommarie dove non si riesce a dare una risposta compiuta rendono un cattivo servizio alla verità. Il chiaro è se uno vuole giungere alla verità o meno. Perchè se uno non vuole giungere alla verità gli vanno bene anche le discussioni sommarie fatte anche con le domande quasi da inchiesta. Se invece uno vuole la verità poi fa il Consiglio Comunale pubblico espone le risultanze degli incontri o altro. Io non capisco dove sia tutta questa cosa. Dopodichè, ribadisco, ognuno faccia... Per quanto riguarda Gabellini la risposta circa la Commissione, è quella che ha dato a voi in altri frangenti, che ha dato a me, che ha dato ad altri e cioè che il suo ruolo di Comandante dei VV.UU. è incompatibile con la presenza in Commissione. Questa è la risposta che ti dà Gabellini questa sera quando viene perchè questa è la risposta che ha dato più volte e non credo che possa dare risposte diverse. Questo per farti un esempio. Io non so quali sono altre domande, però questa è la risposta. E' incompatibile, te lo dico io. E' una domanda? Questa è la risposta. Lo vuoi chiamare per telefono? Tanto lo sia già perchè te le ha dette, perchè tanto vi parlate, siete andati dai dirigenti, avete... Queste sono le risposte! Però siccome, ribadisco, non c'è l'intenzione di sapere la verità, ma il resto, ti dico già che per quanto mi riguarda sono contrario a fare queste sceneggiate. Chiamare per telefono perchè venga.. ma che senso ha? Che senso ha chiamare adesso Gabellini che magari è a casa sua a fare .. non so, quello che deve fare una persona normale, per cosa? Per cosa? Siete presidenti delle Commissioni, non l'avete convocata la commissione su questa cosa, evidentemente non vi premeva avere delle informazioni su questo

perchè bastava convocare la commissione, invece di andare in ferie la convocavate, ci vedevamo 10-15 volte e siete a posto. Qual'è il problema?

PRESIDENTE UBALDUCCI: Ho prenotato un intervento di Baldaccini che peraltro ha già parlato però volevo intanto dare una risposta a Baldaccini non perchè mi senta scalfita da quello che ha detto, non è questo il problema, ma lo dico proprio per rispetto invece nei confronti del pubblico e di quello che è uscito sulla stampa. Quindi dò delle notizie riguardo al preteso ritardo dei 46 giorni in modo tale che così chiariamo veramente come sono andate le cose e poi vorrei comunque che la Dirigente invece illustrasse in termini giuridici la motivazione che ho proposto io prima in maniera così estemporanea, dopodichè darò la parola a Di Giacomi, Del Corso e Baldaccini.

Dunque io volevo dire semplicemente della richiesta della convocazione del Consiglio Comune che è stata fatta dalla minoranza il 12 di luglio. Da Statuto ci sono 20 giorni di tempo per convocarlo. La richiesta prevedeva espressamente, l'ho qui e la posso leggere non c'è problema, la presenza di due dirigenti uno dei quali era l'architetto Fabbri che è presente questa sera e l'altro era il Comandante dei Vigili Gabellini. Ora, nell'arco di quel periodo cioè da quando è stata fatta la richiesta al momento in cui è stato convocato il C.C. del 31 di luglio, per un problema legato alla corposità degli argomenti da trattare nella seduta (è lo stesso ordine del giorno che è qui stasera), non è stato possibile inserire quello che avevate richiesto cioè il bus-terminal per un problema di ordine tecnico. Avevate chiesto la presenza di due dirigenti uno dei quali quel giorno era in ferie. Ho ritenuto quindi che, visto che avevate fatto una richiesta circostanziata riguardo alla presenza, che non fosse opportuno convocare un C.C. discutendo del bus-terminal senza la presenza quantomeno di uno dei due dirigenti perchè non c'era. Da parte mia è seguita una comunicazione di questo, oltre ad una telefonata diretta avuta con il consigliere Tonti. Cioè ho specificato con una dichiarazione datata 26 di luglio, quindi prima del consiglio comunale del 31 che non era possibile per impossibilità di addivenire ad una istruttoria completa al fatto di poter parlare di bus-terminale nella seduta del 31 luglio; che mi sarei riservata di convocare un C.C. successivamente tenendo conto però del fatto che una serie di impedimenti degli uffici mi limitava nel fatto di poter ovviamente completare l'istruttoria riguardo a quell'argomento perchè? Perchè il Sindaco è stato assente dal 2 al 10 di agosto; personalmente anch'io sono stata assente dal 31 luglio al 13 di agosto. Il segretario comunale è tutt'ora assente, ha preso le ferie il 2 di agosto e dovrà ritornare possibilmente il 30 di agosto. L'architetto Daniele Fabbri ha usufruito del congedo ordinario nel periodo dal 31 luglio al 3 di agosto e dal 14 al 18 agosto. Gabellini è andato in ferie il 16. Ora voi capite che in una situazione di questo tipo - eravamo nel periodo di ferragosto, nel periodo di ferie, organizzare un consiglio comunale dove i dirigenti in qualche modo erano in ferie era pressochè impossibile. Quindi intanto vorrei

fare chiarezza su questo punto che non c'è stata mala volontà, che non c'è stata quindi scarsa valenza data al punto, ma c'è stata solo una difficoltà oggettiva di scollamento per quanto riguardava l'organizzazione degli uffici e questo è quanto. Poi per il resto Baldaccini quello che ha detto, ripeto, mi sento assolutamente in pace con la coscienza, quindi se il problema è di non essere super partes mi chiedo perchè è stato sollevato questa sera visto che sono ormai sei anni che ho questo incarico. Se il Segretario generale supplente può dare una precisazione su quello che ho detto prima perchè ci tengo in quanto è una cosa che vorrei fosse chiarita in maniera tecnica.

SEGRETARIO GENERALE SUPPLENTE UGOLINI: Sì ho fissato dei punti e debbo dire che si ritiene di dovere precisare che il potere attribuito dalla legge - che è l'art. 39 del T.U.- ai consiglieri comunali e precisamente quello di ottenere la convocazione del C.C. se richiesto da un quinto dei consiglieri con l'inserimento all'ordine del giorno delle questioni richieste, non debba riguardare argomenti già deliberati, ma nuovi argomenti da sottoporre all'attenzione del C.C. Quanto richiesto - e se n'è avuta la conferma solo ieri leggendo l'esposto inviato al Prefetto - rientra nell'ambito del controllo amministrativo, pure di competenza del C.C., che deve, però, essere esercitato in maniera diversa, non quindi con la richiesta di convocazione di un C.C. alla presenza di dirigenti, ma attraverso semmai, qualora non fosse sufficiente la raccolta di informazioni presso gli uffici competenti, mediante la richiesta di costituzione di commissione di indagine per verificare la regolarità dell'attività dell'Amministrazione. E questo è previsto dal T.U. D.lglvo 267 art. 44. Questo era un argomento che era già stato portato in C.C. Preciso questo...

DEL CORSO : Per l'ospedale...

SEGRETARIO GENERALE SUPPLENTE UGOLINI: Era un po' diverso in quel caso perchè parlavamo di una Fondazione e quindi c'era un organismo un po' diverso in quella cosa. Comunque precisato questo l'Amministrazione ha ritenuto lo stesso di convocare per la serata e per eventuali precisazioni il responsabile del procedimento, l'arch. Fabbri, al quale il Presidente, se ritiene, potrà passare la parola.

PRESIDENTE UBALDUCCI: Io adesso chiaramente lascio finire questo giro di richieste e poi dopo ovviamente su questo discorso poichè avete chiesto di porlo in votazione e lo pongo anche però mi sembra che sia ormai stato chiarito il discorso circa la presenza del comandante Gabellini... però se voi reiterate la richiesta così come l'avete fatta la posso anche portare in votazione. Comunque Di Giacomi dica pure, poi sentiamo Del Corso e Baldaccini dopodichè passiamo però alla discussione.

CONSIGLIERE DI GIACOMI: Mi sembra strano che da una parte ci sia un grande rigore nell'applicazione dei regolamenti tipo c'è stato un ultimo C.C. che è saltato e il regolamento dice che gli argomenti devono essere rimessi automaticamente e in questo lo si rispetta. Poi quando si cerca dall'altra parte di richiamarsi allo stesso regolamento e con lo Statuto, questo rigore salta. La richiesta era stata fatta il 12 luglio e scadeva il 1 agosto, quindi su 20 giorni utili in due un dirigente era in ferie. Se questo è stato il motivo il regolamento non dice che debba essere fatto negli ultimi giorni utili, dice nei 20 giorni, quindi c'era il 13, il 14, il 15 e via di seguito fino al 31 luglio. Ora questo non è stato convocato e non c'è stato fornito nessun motivo per cui non sia stato convocato in questi giorni. Visto che tante volte si convocano C.C. di urgenza e visto che erano presenti tutti e due i dirigenti. Quindi mi sembra che la questione delle ferie di un dirigente non credo che sia... Però quello che voglio dire sulla questione che la richiesta di una convocazione del Consiglio Comunale avanzata dai consiglieri deve contenere un ODG che non deve trattare temi già discussi. Ci sono dei precedenti! Per esempio sull'ospedale è stato convocato un C.C. straordinario su richiesta dei consiglieri e non c'era nessun ordine del giorno ed era un tema già chiuso, trattato e finito; la Fondazione diciamo così cedeva la gestione al.... Quindi ci sono dei precedenti! Sulla questione dei dirigenti: intanto io credo che il C.C. è sovrano, lo dice anche il regolamento, che può invitare a seconda della materia che viene trattata chi vuole, non solo dirigenti ma personalità esterne. Si parla di tecnicismo ecc.: sono venuti tanti tecnici a parlarci, io mi ricordo di un advisor dell'Hera che ci ha parlato per due ore di azioni, di mercato, ecc. mi sembrano che fossero cose estremamente tecniche e pochissimi ci hanno capito. Ma mi ricordo però su altri argomenti interessanti tipo il cinodromo che sono venuti importantissimi dirigenti a proiettare le diapositive qui in Consiglio Comunale facendoci vedere come venivano trattati bene i cani, come erano belli i cinodromi dell'Irlanda ecc. Ecco io chiedo se questa non fosse una questione di carattere tecnicistico che si poteva benissimo discutere in commissione. Però in questo caso il cinodromo interessava qualcuno e quindi ci hanno portato i tecnici, i dirigenti, ecc. Ora io credo che non sia corretto dire che se si vuole qui un dirigente significa che qui si fa della bagarre, che facciamo a botte o che si fa - non mi ricordo cosa è stato detto - casino e demagogia. Ma chi l'ha detto? Ma prima verificiamo! Noi dal nostro punto di vista non vogliamo nè processare nessuno, non vogliamo assolutamente fare bagarre o casino, non credo che l'abbiamo mai fatta. Vogliamo solo cercare di capire. Io credo che quando delle persone hanno paura di venire a fare parlare qualcuno, di sentire parlare una persona, perchè questo è, se no non capisco l'altra motivazione. A me sembrano motivazioni molto fragili, molto deboli prestabilire cosa succederà. Da parte nostra non c'era nessun problema. Qui non si vuole processare nessuno. Qui si vuole solo dire che allora quando si votò in Consiglio Comunale il bus terminal si era in una seduta aperta, registrata dalla televisione, verbalizzata e quindi una seduta pubblica e quindi si sono fatte delle scelte pubblicamente di cui i consiglieri erano responsabili direttamente. Io credo che qui c'è un'occasione per discutere certe cose che non sono chiare e per magari pubblicamente indirizzare in modo diverso quelle scelte e quindi prendersi anche altre responsabilità o vedere se ci sono anche altre responsabilità. Quindi è una forma di tutela anche per i consiglieri. Non è vero che non abbiamo presentato nulla da votare: c'è un ordine del giorno che abbiamo presentato sulla questione che quindi verrà votato alla fine. Quindi non credo che chiamiamo i pompieri. Purtroppo l'incendio è già da diversi giorni che è stato acceso. Se avessero chiamato i pompieri stamattina per esempio come era richiesto (il pompiere è il comandante dei Vigili immagino) non ci sarebbe bisogno di andarlo a chiamarlo. Comunque da quello che mi è stato detto la sua disponibilità c'è quindi io credo che poichè il Consiglio Comunale è sovrano, può discutere di ciò che vuole d'accordo? Può invitare chi vuole. Io credo che anche votando, non capisco di cosa si ha paura. Cosa può dire. Ecco tutto qua.

CONSIGLIERE DEL CORSO - U.D.C.: diverse motivazioni le ha già enunciate il consigliere Di Giacomi. Io ribadisco semplicemente che il Presidente del C.C. deve essere garante di tutte le Forze politiche presenti in Consiglio. Una di queste garanzie è quella della risposta alle interpellanze ad esempio perchè è uno dei pochi strumenti che i consiglieri hanno, oltre a quello naturalmente del voto quando è di loro competenza e questi ritardi nella risposta delle interpellanze che testimoniano fra l'altro da parte dell'Amministrazione, una debolezza o amministrativa o politica sicuramente perchè se uno sa le risposte che deve dare, come dovrebbe essere da parte di amministratori - occorre solo il tempo materiale di scriverle insomma, non è che si debbano inventare. L'interpretazione che viene data e che è stata data anche su questo ordine del giorno del bus terminal mi pare molto legalistica insomma. Cioè noi facciamo politica, questa non è un'aula di un tribunale. La legge naturalmente viene rispettata però è vero devono essere rispettate le regole in tutte le sue espressioni perchè, ad esempio, nonostante che il Presidente già tempo fa si fece garante di una corretta tempistica per le risposte delle interpellanze invece questo, come è già stato detto non viene fatto. Mi sembra che le interpretazioni, le giustificazioni legalistiche in una sede amministrativa e politica, (noi facciamo politica, non facciamo altro, lo facciamo in questo caso) mi sembra che sia una forma di grave debolezza che un'Amministrazione non dovrebbe avere. La presenza di tecnici è già stata ampiamente giustificata e documentata dal consigliere che mi ha preceduto e quindi non sto a ripetere. Il consiglio appunto è sovrano e può decidere di volta in volta di conoscere e di convocare. Non è vero che non siano state utilizzate le commissioni o gli altri ambiti perchè è stato fatto però non possono sempre esaurire tutto. Inoltre ricordiamo che le sedute delle commissioni sono private cioè vi partecipano i membri della commissione. Qui noi rappresentiamo la città e quindi una serie di considerazioni devono essere pubbliche. Quindi non è una mera soddisfazione di conoscenza del singolo consigliere comunale, anche quella, ma non è solo quella perchè è chiaro che altrimenti basterebbe la commissione, non sarebbe necessario manco fare il C.C. allora no? Ecco, il C.C. serve proprio per discutere, confrontare quelle conoscenze che sono state fatte nelle commissioni, confrontarle con gli altri consiglieri che non sono presenti nelle commissioni, se volete anche renderle edotte, rendere soprattutto edotta la gente di come stanno le cose o dei dubbi che i consiglieri hanno. Quindi la presenza in questo caso del comandante dei vigili è importante e la sua assenza inficia una parte della chiarificazione di questa storia del bus-terminal, motivo per cui anche noi ci associamo a richiederne la presenza.

CONSIGLIERE BALDACCINI: Io, presidente, volevo un attimo puntualizzare due cose: la prima che non commento neanche l'intervento di Prioli perchè si commenta da solo, ma la seconda Presidente che quando Lei ha detto prima che non è stato possibile convocarla nella seduta del 31 per l'assenza di uno dei due dirigenti, presumo che il dirigente in ferie sia stato Fabbri quindi devo pensare della presenza dell'altro dirigente, perchè Lei ha detto che non era stato possibile e non era possibile far venire un solo dirigente qui, ma tutti e due. Oggi mi sento dire che l'altro dirigente non è stato invitato per altre motivazioni, che cosa deve pensare un consigliere comunale? Che non c'è la volontà di far partecipare quel dirigente! .. No Prioli, allora se non vuoi capire è un altro paio di maniche, siccome reputo che tu appartieni alla sfera degli esseri pensanti, l'ha detto il Presidente dieci secondi fa. Il 31 luglio non è stato possibile convocare, mettere al punto all'od.g. per l'assenza di uno dei due e che non riteneva opportuno far partecipare un solo dirigente, che in quel caso era Gabellini.

PRESIDENTE UBALDUCCI: Non ho detto questo!

CONSIGLIERE BALDACCINI: Fortunatamente è tutto registrato, fortunatamente è tutto registrato!

PRESIDENTE UBALDUCCI: Fortunatamente, fortunatamente!

CONSIGLIERE BALDACCINI: Non c'è problema, Lei ha detto Presidente che non è stato convocato perchè non le sembrava corretto far partecipare un solo dirigente. Va bene, comunque fermo restando, il discorso e credo di interpretare anche la volontà di tutta l'opposizione, se gli altri consiglieri dell'opposizione sono d'accordo, che la votazione avvenga per chiamata nominale se possibile. Siamo in sette, se la chiediamo tutti e sette, così vediamo la maggioranza se era d'accordo in modo compatto con quello che sostenete voi.

CONSIGLIERE TONTI: Mi stupisce un po' il tono comunque di questa sera in merito a questa che sembra concessione, una gentile concessione quella che viene fatta. Mi stupisce perchè ci si è appellati ad una letteratura che non è comunque quella di riferimento per noi. Noi avevamo citato ed è stato citato anche nell'odg di questo consiglio comunale, l'art. 15 e l'art. 15 prevede soltanto che su richiesta di un quinto dei consiglieri praticamente vengano messe all'ordine del giorno le questioni richieste appunto. Sull'argomento non viene detto nulla quindi se si vuole a questo punto svuotare qualsiasi possibilità che i consiglieri hanno di fare delle richieste di questo tipo mi chiedo e chiedo anche a questo punto al Presidente e al Segretario che differenza c'è con una mozione? Cioè con la mozione praticamente si possono inserire all'odg del C.C. successivo degli argomenti (leggo l'art. 55 del regolamento e dice "le mozioni vengono inserite nell'odg del consiglio successivo"). Non viene anche in questo caso specificato nulla in merito all'argomento quindi incomincio ad avere difficoltà a capire qual'è la differenza tra la mozione rispetto appunto alla convocazione richiesta dai consiglieri. A me pareva che ci fosse forse un peso diverso. Se è vero che la mozione la può fare un consigliere singolo, questa è espressione di un quinto dei consiglieri! Infatti poichè è previsto anche questo termine dei venti giorni significa quindi che ci sia una certa sollecitudine nel dare risposta a questa richiesta dei consiglieri. Per cui questa gentile concessione mi sembra una forzatura. L'altra cosa è che c'è molta confusione sul ruolo delle commissioni: perchè nella lettura che ha dato dell'art. 44 del T.U. si parla di commissioni d'inchiesta. Allora invece negli interventi precedenti si parlava del ruolo delle commissioni consiliari. Le commissioni consiliari hanno un ruolo di approfondimento, di studio, ma comunque sempre di argomenti che vengono trattati nel C.C. quindi non c'è una separazione fra argomento che può trattarsi in Commissione e argomento che si deve trattare in C.C. L'argomento è sempre quello quindi se dei consiglieri fanno la richiesta che un certo argomento venga dibattuto in C.C. non vedo quale sia il problema anche perchè appunto nelle Commissioni parte se ne è parlato, ma è vero anche che c'è stato stranamente e questo lo voglio ricordare, il Sindaco è assente credo vero? , No comunque forse arriverà lo stesso la notizia con la televisione perchè praticamente è stata convocata straordinariamente perchè non viene mai fatto, quasi mai, una conferenza dei capigruppo. Allora io mi aspettavo, queste cose che state dicendo questa sera che venissero esplicitate in questa conferenza dei capigruppo. E' stata fatta ai primi di agosto. Allora in quella occasione lì invece era presente soltanto l'architetto Fabbri. Non era presente nessuno della maggioranza, nessun assessore, nemmeno il Sindaco. Voi direte perchè? Ah della maggioranza è chiaro, ma...

PRESIDENTE UBALDUCCI: Ci sarà stato il capogruppo di maggioranza immagino!

CONSIGLIERE TONTI: Sì, allora scusate dell'Amministrazione correggo, perchè non è una invenzione mia, vista che questa sera viene snoccolato il Testo Unico.. un attimo finisco l'intervento...

PRESIDENTE UBALDUCCI: no, Tonti, voglio solo precisare la data. era il 4.

CONSIGLIERE TONTI: benissimo, grazie, il 4 agosto. Finisco l'intervento.. quello che era, mi interessa relativamente. Voglio soltanto dire che è previsto che la conferenza dei capigruppo venga convocata (art. 24 visto che si citano le leggi e tutta una letteratura questa sera molto esauriente). Il nostro Statuto recita all'art. 24 Conferenza dei capigruppo: "Il Sindaco convoca e presiede la conferenza dei capigruppo la quale si svolge di norma con cadenza settimanale (lasciamo perdere la cadenza settimanale)" Il Sindaco ha convocato la conferenza mentre era in ferie. Si portano come giustificazioni alla impossibilità di fare questo C.C. le ferie, poi il Sindaco era assente dal 2 al 10 eppure è stata fatta questa Conferenza dei Capigruppo. Allora non era presente il Sindaco, non era presente nessuno, l'assessore..nessuno soltanto, è vero, i consiglieri, i capigruppo e il dirigente architetto Fabbri. Infatti già in quella occasione l'avevo fatto presente. Allora visto che vengono citati articoli e quant'altro mi sembra... e poi mi stupisce nel contenuto proprio perchè queste cose che state dicendo questa sera potevano tranquillamente essere già esposte in quella seduta. Tutti i problemi sulla presenza o meno e sull'argomento ecc. e invece non è stato assolutamente fatto.

PRESIDENTE UBALDUCCI: Ho prenotato per l'intervento Prioli, volevo però dire al consigliere Tonti in considerazione del fatto che ha detto in premessa che erano assenti, cioè eravamo assenti quasi tutti, purtroppo proprio perchè l'arch. Fabbri era rientrato dalle ferie il 4, evidentemente il capogruppo, sollecitato in qualche modo anche da me che ero in ferie anch'io. Quindi lo ripeto, lo voglio ridire, perchè un minimo di tolleranza sul

discorso di uno scollamento organizzativo in un periodo di ferragosto, in un periodo di ferie di tutti gli uffici credo che debba essere considerato in questa vicenda. Perché visto che la conferenza dei capigruppo è giusto che la si convochi tu Tonti mi vieni a chiedere adesso come mai è stata convocata? Allora è stata convocata in quel momento particolare in cui mancavano tutti proprio perché il dirigente Fabbri era rientrato dalle ferie il 4 e c'era necessità ovviamente, dato che il C.C. era già stato richiesto, di avere quantomeno dell'informazione preventiva! Quindi non credo che sia un demerito dell'Amministrazione quello di avere convocato la conferenza dei capigruppo il 7 di agosto. Chiusa la parentesi.

CONSIGLIERE PRIOLI: Premesso che noi abbiamo votato, come dice Di Giacomi, il bus terminal nelle sue linee di indirizzo e cioè sulla valenza o meno del progetto e sulla volontà di realizzazione dopodiché i termini di realizzazione non sono competenza del C.C. Premesso questo. Premesso anche che probabilmente ci posso essere dei punti nella sua componente di realizzazione che richiedono dei chiarimenti e anche questo credo sia legittimo. Non credo, Del Corso, che su questo si sia fatto una commissione, si saranno fatte su altre cose, io ho partecipato a commissioni-scuola tutto quello che vuoi, io non credo che il mio collega componente della Commissione Territorio-Ambiente o quello della Commissione Attività Economiche abbiano partecipato a commissioni su questo. Perciò vedi perché poi alla fine si dicono cose e false e la gente interpreta diversamente. Dall'altra parte è così un po' una forzatura andare a dire che si è discusso e si sono invitati personaggi in occasioni di altri consigli comunali perché quando sono stati invitati era per rendere edotto un C.C. quando doveva scegliere. In questo caso non dobbiamo scegliere, dobbiamo solo espletare un'altra funzione che non è l'indirizzo. E' il controllo e il controllo si svolge diversamente da una esposizione pubblica perché ribadisco.. e no Di Giacomi! Sull'ospedale se permetti Di Giacomi è l'unico caso, sull'ospedale io credo che la valenza rispetto alle problematiche relative sia ai dipendenti sia a quello che era, anche nella cittadinanza, il timore di chiusura e altro che destava preoccupazioni nei cittadini, nei consiglieri comunali visto che voi l'avete chiesto e noi l'abbiamo recepito pienamente, mi sembra anche normale che su una questione come l'ospedale si facciano dei consigli comunali! Allora i temi sono diversi. Dopo uno li può interpretare come vuole. Cioè se viene il rappresentante di Romagna Acque verrà per spiegarmi alcune cose in quanto dobbiamo scegliere cosa dobbiamo fare. In questo caso non vengono perché non dobbiamo scegliere, ma ci sono delle domande alle quali voi ritenete che qualcuno debba rispondere. Queste domande alle quali voi ritenete che qualcuno debba rispondere le potete fare in qualunque sede e io prima, Tonti, non ho detto la commissione consiliare, ho detto o una commissione di indagine o una commissione consiliare che sono due cose come ha detto prima il Segretario. Allora a questo punto, ribadisco, vogliamo dopo un'ora e mezzo di consiglio comunale fare le domande al nostro dirigente responsabile del procedimento per far comprendere ai cittadini qual'è l'argomento del contendere oppure vogliamo continuare a sollevare questioni che non c'entrano niente con la richiesta che è stata fatta? Perché poi siamo lì. Cioè vogliamo arrivare a quel punto o no? Mi sembra che le cose sennò.....

CONSIGLIERE BANNINI: A me sembra che forse si faccia un po' di confusione sulle cose. Si può richiedere la presenza dei dirigenti quando c'è un iter amministrativo che non è finito. Qui mi sembra che tutto sia finito, sia già completato. Tutto quello che è stato fatto, il procedimento di tipo amministrativo.. come no, come no Di Giacomi? No, no, aspetta un attimo. Il processo o procedimento amministrativo lo si fa in maniera diversa, non si fa qui in C.C. Se vogliamo andare un pochino avanti invece di parlare sempre delle cose già finite, possiamo discutere di altre cose. Se vogliamo parlare della gestione delle strisce blu perché probabilmente è questo il problema no? Allora la gestione delle righe blu credo sia importante, ci sono delle evoluzioni sulla situazione delle righe blu. Noi ci siamo incontrati con i dirigenti della Cattolica Park perché ci sono dei cambiamenti, delle modifiche su quella che può essere la gestione. C'è una sperimentazione in atto - è una cosa diversa - da una gestione totale dei trent'anni; ci sono state delle proposte anche sulla gestione dei controlli sui parcheggi che possono portare a un controllo da parte della società con degli ausiliari del traffico loro, comunque diretti dal Comandante della P.M.. Questa cosa può partire fra un periodo relativo di tempo. Noi abbiamo chiesto ai Dirigenti di Cattolica Park che il periodo di sperimentazione duri un anno da quando parte questo nuovo controllo. Allora questo per dire che cosa? Che, io lo proporrei poi fra l'altro ai consiglieri di minoranza, noi dobbiamo fare, dobbiamo gestire assieme questa cosa secondo me. Cioè noi dobbiamo fare un gruppo di lavoro e i dirigenti di Cattolica Park sono d'accordo su questo, per fare anche proposte nostre alla eventuale modifica, alla eventuale gestione ottimale delle righe blu: destinazione, spazi, modi di pagamento, modalità, tariffe e altre cose, visto che le tariffe poi le decide il C.C. no? Le ha decise il C.C., le ha votate qua. I dirigenti di Cattolica Park

sono ben contenti di questa cosa anche perchè sanno bene che una concessione di questo tipo, trentennale, non può essere blindata, non può esserlo perchè la città cambia, perchè la viabilità ha una sua importanza, perchè deve essere chiaramente coinvolto anche il Dirigente del traffico, il dirigente della P.M. no? Questo è per andare avanti. Noi continuiamo a discutere di cose che non hanno senso, cioè di procedimenti amministrativi che comunque non vanno discussi qui, che comunque ci sono altri modi per andare a discutere i procedimenti amministrativi. Il processo ai procedimenti amministrativi non deve essere fatto in C.C. Tutte le discussioni o gli interventi o le richieste per esempio affinché i dirigenti vengano a spiegare le cose, si fanno prima, si possono fare prima. Prima Di Giacomi parlava del cinodromo: è chiaro, c'era la discussione in piedi sul cinodromo e qualcuno ha chiamato le persone che ci dovevano spiegare le cose, poi si sa bene come è andata a finire la votazione no? Però lì si discuteva di una cosa che si stava programmando, che si doveva ancora fare. Qui si discute di una cosa che è già fatta, di una pratica amministrativa già fatta. Come no? la gestione.. a fare che cosa? .. sì l'ho votata anch'io la delibera (parla Di Giacomi, ma non si sente perchè non accende il microfono), No scusa, c'è una fase di sperimentazione, sì c'è una fase di sperimentazione attuale adesso. No, non lo so dove l'hai incontrato sinceramente, come no? è stato dato il via, c'è una delibera, c'è una delibera che dà il via alla fase di sperimentazione. Certo. Ti dico quello che so. E' così comunque di fatto ci sono queste possibilità, quella di creare un gruppo di lavoro per andare a dialogare con questa società che si è resa molto disponibile, molto aperta. Poi per altre cose dopo mi riservo di ...

CONSIGLIERE ERCOLESSI: Siccome ho sentito più volte dire che la maggioranza ha deciso di convocare questo C.C. in ritardo, la maggioranza ha deciso di mettere all'ultimo punto dell'ordine del giorno, la maggioranza ha deciso di non invitare Gabellini ecc. Io non credo che le cose stiano così perchè nè io, nè credo, gli altri consiglieri abbiano nè nulla in contrario a sentire Gabellini nè.. Nella decisione di mettere nel C.C. di oggi all'ultimo punto dell'odg il bus terminal non ci ho trovato niente assolutamente di strano nè niente di male, tant'è vero che poi, come da richiesta, l'abbiamo spostato anticipandolo al 2 punto. All'ultimo punto secondo me sarebbe stata la stessa cosa. E' una decisione che viene presa dagli organi competenti che sono per Statuto e quindi io non credo che c'entri niente la maggioranza. C'è però anche questa vostra insistenza nel voler appunto questa sera.. io ho capito che è stato chiamato Fabbri come dirigente perchè è responsabile del procedimento e lui può dare tutte le risposte alle nostre domande tecniche tra l'altro. Per cui io credo che questa insistenza non mi ha molto convinto anche se appunto lo dico e lo ribadisco non c'è da parte mia ma credo anche da parte di nessun altro la non voglia di sentire e di fare chiarezza su ogni punto. Ho sentito invece una proposta della maggioranza che se è una proposta.. sennò la faccio io, quella di indire una Commissione che si possa occupare di questa cosa. Quindi mi sembra che venga un po' a cadere questa cosa perchè mi sembra strano il fatto che io come consigliere comunale possa prendere il telefono e chiamare un dirigente dicendogli di venire in Consiglio, quando il fatto di non averlo chiamato è dovuto ad un motivo che ha detto il Presidente del C.C. che è un motivo poi criticabile quanto vogliamo però è una motivazione, cioè quella che c'è un dirigente che è responsabile del procedimento che ci può dare tutte le risposte. Poi se vogliamo fare una commissione che si occupi di questa cosa da adesso fino a chiarire tutti i dubbi che i capigruppo possono avere, tutti i consiglieri possono avere io voterò molto volentieri,. Questa è l'opinione che mi sono fatta ascoltando il dibattito perchè dal Presidente del Consiglio ho sentito dire queste cose, non altre. Cioè che è stato invitato un dirigente che nel giorno della seduta consiliare del 31 luglio non c'era e quindi chiaramente non poteva, e veniva a cadere tutto perchè è lui il responsabile del procedimento, è lui che l'ha seguito dall'inizio alla fine, come tra l'altro dice chiaramente anche la legge. Quindi se c'è questa proposta, altrimenti posso farla io a nome nostro, cioè istituire..

PRESIDENTE UBALDUCCI: Quindi è la formalizzazione di una proposta

CONSIGLIERE ERCOLESSI: Formalizzazione della proposta di istituire una commissione che si occupi di questa cosa alla presenza di tutti i dirigenti e di tutte le persone, anche esterne, comprese quelle chiaramente della società che dovrà gestire il bus-terminal o le righe blu che possano dare tutti i chiarimenti possibili e immaginabili da adesso fino a quando sarà necessario.

ASSESSORE PIVA: Intanto vorrei esprimere solidarietà al Presidente su questa vicenda. Credo che Baldaccini

forse è un po' stanco però.. però capiamo tutti, tu certamente prima di noi, sei un uomo più esperto, più navigato e ci sono delle questioni a volte che è difficile metterle in fila come si vorrebbe, ma non sfugge nulla del problema perchè dieci giorni fa od oggi il problema rimane tale. Quindi un appunto così pesante al Presidente mi sembra un po' fuori luogo e credo che ci sia lo spazio per chiarirsi un attimo fra di noi come istituzioni e quindi come consigliere e come Presidente. Detto questo io credo che si debba passare alla chiamata dell'architetto Fabbri che è nella sala attigua tra l'altro e attende il nostro invito ad entrare. Vogliamo sapere del bus-terminal oppure ci interessano altre cose? Se vi interessa del bus-terminal l'arch. Fabbri è in grado di parlarci di questa vicenda dall'inizio fino alla fine, di darci le risposte compiute essendo lui responsabile del procedimento quindi sa tutte le cose. Se invece pensiamo di fare altro, diventa difficile, non è questo l'intento del C.C. se vogliamo essere costruttivi. Vabbene che fummo divisi allora fra maggioranza e opposizione se fare o non fare questa scelta: la maggioranza che ha responsabilità del governo di questa città ha ritenuto, e anche Del Corso era d'accordo, di avviare questa importante infrastruttura perchè poteva raccogliere quella che è l'offerta e la domanda di un segmento turistico importante d'Europa, principalmente della Germania e della Francia e potremmo riempire alcuni dei nostri alberghi con questo investimento e con questo strumento. Quindi questa è stata una scelta ben precisa poi i tecnici, i dirigenti, in questo caso l'arch. Fabbri perchè era il Presidente della Commissione oltre che il responsabile del procedimento, hanno operato perchè la volontà politica espressa dal C.C. andasse avanti. Però questo non significa, lo diceva Ercolessi, lo diceva prima Prioli e io mi trovo d'accordo, credo che su questa vicenda la maggioranza non abbia nulla di che dolersi. Siamo serenissimi, tranquilli, abbiamo sicuramente operato nell'interesse della città ottemperando a quanto il C.C. ha deliberato. Poi se in buona fede si possono commettere anche dei passaggi che non risultano alla minoranza comprensibili siamo qui a ragionare, a chiarire, ma anche in sede di Commissione tant'è che Ercolessi proponeva di fare una commissione con tutti i dirigenti da quello della ragioneria, delle entrate, che è quello che ha partecipato alla Commissione oltre che all'arch. Fabbri? Benissimo! Però credo che se vogliamo dare questa sera, io inviterei il Presidente a dare la parola da subito direi all'arch. Fabbri per illustrare quella che è la questione di questa sera, credo che mettere il C.C. a conoscenza di questo sia più importante del portare Lombardu, Gabellini, Franchino, Giovannino ecc. perchè poi le cose compiutamente le sa Fabbri.

E' chiaro Baldaccini, dopo che è stato messo in votazione quello che avete detto.

PRESIDENTE UBALDUCCI: Un attimo scusate; Baldaccini il suo sarebbe il terzo intervento, perchè veramente l'arch. Fabbri poi è qui, ha dato la disponibilità, no lo so è il primo adesso. Allora va bene però, spero, Baldaccini che sia per formalizzare eventualmente la proposta? E' un intervento il suo per formalizzare la proposta?

CONSIGLIERE BALDACCINI: La proposta era di votare sulla convocazione urgente del comandante Gabellini con chiamata nominale perchè siamo in 7 a chiederlo.

ASSESSORE PIVA: Chiamare Gabellini?

CONSIGLIERE BALDACCINI: io non so come si faccia, però... innanzitutto votiamo.

PRESIDENTE UBALDUCCI: Io avrei le due proposte però prima desidera intervenire l'assessore Pazzaglini, poi c'è il consigliere Sanchi però poi finiamo e andiamo sulle votazioni. L'assessore interviene dopo, allora la parola al consigliere Sanchi.

CONSIGLIERE SANCHI: Una battuta soltanto da parte mia perchè più spesso è stato richiamato il fatto che il C.C. ha deliberato già in merito a questa cosa. Credo che sia stato il 1999 la prima volta che ne abbiamo parlato?, Nel 2000? Non me lo ricordo, ma tuttavia molto tempo fa. Ma era in ben altri termini, quella volta c'erano dentro le Navi, c'era il problema la struttura doveva attivare anche un servizio navetta per le Navi. Io mi ricordo che feci un intervento abbastanza positivo perchè dicevo (vado un po' a memoria) che visto che le Navi avevano un problema (sappiamo tutti che problemi avevano) e che quindi se questo intervento poteva essere di aiuto andava bene. In più poteva essere utile per la città perchè non abbiamo la stazione delle corriere. Ma da quello di cui si parlava allora a quello che è diventato adesso c'è stata una evoluzione.... Quindi dire che è una cosa che è già stata definita e votata non lo so se è proprio vero perchè noi abbiamo votato e comunque discusso su una cosa quella volta che in questi anni ha avuto una evoluzione molto diversa. Tra l'altro si dice più volte che risponde

all'esigenza del turismo bla bla bla bla mentre i primi a dire che non serve è l'Associazione degli albergatori, l'hanno detto più e più volte. Quindi non ho capito chi è che decide che serve quando le associazioni di categoria dicono che non serve. Allora forse è il caso di ridiscuterla questa cosa anche se capisco che il problema è di perdere il finanziamento regionale! E' questo alla fine...., Però non so se vale la pena per non perdere tre miliardi (vado a memoria, grossomodo mi sembra questa la cifra) andarsi ad imbarcare in una storia che non si sa se davvero serve, a chi serve, per come, in che termini, come la gestione dei parcheggi che non è chiara, non si capisce. Forse è il caso proprio di ridiscutere tutto!

PRESIDENTE UBALDUCCI: Adesso parlerà l'assessore Pazzaglini dopodichè mettiamo ai voti le tre proposte a questo punto.

ASSESSORE PAZZAGLINI: Molte cose le ha un po' anticipate il collega Piva però prendo lo spunto anche da questo ultimo intervento perchè forse gli anni passano, invecchiamo tutti e dobbiamo rinfrescarci la memoria. Di questa cosa abbiamo discusso - ho la delibera sottomano - nel Consiglio Comunale del 27 dicembre 2001 quindi non so a che consiglio comunale si facesse riferimento però l'atto di indirizzo, la delibera è ufficiale. Sicuramente con le speciose e attente indagini che avete svolto, soprattutto alcuni consiglieri che dedicano molto tempo andando addirittura a recuperare letteratura diverse, (ho sentito citazioni molto interessanti nelle quali francamente non mi trovo perchè poi purtroppo noi ci limitiamo ad amministrare e quindi non so a che letture vi riferiate quando dite che ci sono letterature diverse in riferimento, pazienza, dichiaro la mia ignoranza) Comunque la delibera diceva molto chiaramente che l'intervento - scusa Del Corso, del Corso hai parlato prima no? Ah non avevo capito! - l'intervento consisteva nella realizzazione e gestione, emanazione del bando per scegliere un gestore, un realizzatore, per scegliere un soggetto che costruisse il bus-terminal con un contributo per un intervento di ampia evidenza pubblica che era l'Accordo Regionale - Programma d'Area quantificato con un dibattito non solo in questa sede ma in Provincia, nella Conferenza di Servizio Regionale, in sede di Consiglio regionale, in sede di Giunta regionale quindi mi pare un percorso abbastanza lungo e trasparente. Quindi prevedeva la costruzione di quell'impianto, prevedeva l'atto di indirizzo, la gestione delle righe blu con una serie di elementi che poi troveremo nel bando come prevede la legge frutto della determina dirigenziale e delle successive delibere. Ovviamente trattandosi di atto di indirizzo è naturale che qualche parola fra l'atto di indirizzo e la determina cambi perchè altrimenti sarebbe un atto tout court, mentre invece è un atto di indirizzo. Ovviamente, allora, quando il C.C. doveva svolgere il suo ruolo di programmazione, di discussione politica, di dibattito, intervenne un consigliere - consigliere Tonti era Lei glielo ricordo per memoria) - che si preoccupava che all'interno della struttura bus-terminal ci fosse anche la possibilità di scambiare mezzi di trasporto cioè di passare al bus al taxi o ad altri sistemi di trasporto sulla costa dopodichè scusate, ma qui in delibera non ci sono altri interventi e non ci sono altre preoccupazioni quindi il dubbio che un po' ci ha anche attanagliato, che comunque alla fine ci porta a dover decidere delle cose - (, non abbiamo riunito commissioni delle quali comunque qualcuno è Presidente che può chiedere convocazioni settimanali, bisettimanali, trisettimanali, non ne abbiamo fatte, chieste.. c'è insomma un Presidente. Negli ultimi mesi non abbiamo il Presidente della Commissione territorio-Ambiente? Ah! OK. va bene.

Quindi credo che di opportunità ce ne fossero parecchie. Continuo a vedere, anzi io da parte vostre ringrazierei forse anche la maggioranza e anzi personalmente per quel poco che conto io, credo che il Presidente del C.C. abbia ben operato quindi non può che raccogliere anche la mia personale approvazione, però dovrete anche ringraziare insomma di questo ritardo perchè avete recuperato come, purtroppo è e avuto modo già di dirlo, malcostume credo, non utilizzare le sedi istituzionali - commissioni in primis - per approfondire gli argomenti e per fare poi dichiarazioni inesatte, soprattutto continuare a chiedere alla stampa cose che si possono chiedere nelle sedi opportune perchè purtroppo questo vediamo. Se per caso noi non leggessimo i giornali non avreste risposte! Quindi diciamo che il dubbio che ci sia un uso strumentale anche di queste situazioni purtroppo c'è e ce lo potete lasciare questo dubbio no? Poi non è certezza. In questo senso credo che l'opportunità questa sera di discutere con la maggioranza, che ha votato allora (e qualcuno può aver cambiato idea), questo atto di indirizzo, con la Giunta che ha cercato di portare avanti l'atto di indirizzo con il responsabile del procedimento, qualsiasi dubbio che potesse venir fuori con la disponibilità che ho sentito, di discutere addirittura durante la fase sperimentale, degli ultimi dubbi che sono rimasti (se le righe blu sono poche, molte, messe male), cioè di tutti i dubbi che poi attanagliano a volte i cittadini, anche male informati, quindi per rispondere a questa esigenza dei cittadini mi pare che ci sia tutto il panorama di risposte possibili. Ora, mi pare di aver visto anche un gesto

significativo della maggioranza di spostare come primo punto della discussione questo argomento, io registro che abbiamo parlato dei regolamenti fino adesso e non abbiamo parlato dell'argomento specifico.

PRESIDENTE UBALDUCCI: Appunto credo che sia il caso di affrontare l'argomento e abbiamo allora questa votazione da esperire e il Segretario quindi mi aiuterà sul discorso della votazione sull'appello nominale, chiaramente se si è d'accordo sull'appello nominale, nel senso che io quindi devo porre in votazione la proposta fatta dal consigliere Baldaccini e la proposta poi della maggioranza subito dopo dopo in quanto le proposte sono due no?

Bene io pongo in votazione la proposta dei 7 consiglieri di opposizione relativamente alla richiesta di far presenziare il dirigente Gabellini alla seduta, chi è favorevole?

CONSIGLIERE DI GIACOMI: Posso , posso leggere solo..
bè se è un regolamento lo deve conoscere anche

PRESIDENTE UBALDUCCI: Ho capito l'interpretazione che viene data No, no scusate allora perchè siete in 7 quindi chiaramente c'è l'automatismo sul discorso dell'appello nominale quindi se siete in 7. Quindi questa votazione la condurrà il dirigente.

CONSIGLIERE DI GIACOMI: Cosa si mette ai voti?

SEGRETARIO GENERALE SUPPLENTE UGOLINI :La presenza del Comandante Gabellini questa è la richiesta che avevate fatto. E questo tipo di votazione, per appello nominale, è stata richiesta da 7 consiglieri e quindi passiamo a leggere i nominativi dei consiglieri che esprimeranno il loro voto.

- 1) - Giovanna Ubalducci - contraria
- 2) - Giuseppe Prioli - contrario
- 3) - Roberto Bannini - contrario
- 4) - Raffaella Bertuccioli - contraria
- 5) - Roberto Campolucci - contrario
- 6) - Luca Maria Ercolessi - contrario
- 7) - Andrea Trebbi - contrario
- 8) - Omar Bernardini - contrario
- 9) - Enzo Paolucci - contrario
- 10)- Licia Casadei - contraria
- 11)- Pierangelo del Corso - favorevole
- 12)- Giovanna Gaudenzi - favorevole
- 13)- Enrico Baldaccini - favorevole
- 14)- Giona Di Giacomi - favorevole
- 15)- Paolo Tonti - favorevole
- 16)- Claudio Monti, favorevole
- 17)- Anna Maria Sanchi - favorevole.

esito della votazione: CONTRARI 10 - FAVOREVOLI 7

PRESIDENTE UBALDUCCI:Quindi la proposta è respinta. Passiamo ora a porre in votazione la proposta della maggioranza di istituire una commissione sul bus-terminal aperta chiaramente all'ingresso di tutti i dirigenti con i più ampi poteri di indagine, di controllo e di verifica dell'operato.

PROCEDUTOSI ALLA VOTAZIONE IN FORMA PALESE SI OTTIENE IL SEGUENTE ESITO:

- consiglieri presenti n. 17
- consiglieri astenuti n. 3 (Di Giacomi e Tonti di Rifondazione
Comunista e Sanchi dei Verdi)
- consiglieri votanti n. 14
- voti a favore n. 10
- voti contrari n. 4 (Baldaccini di F.I., Del Corso e

PRESIDENTE UBALDUCCI: In base al risultato del voto la proposta della maggioranza viene accolta.

CONSIGLIERE TONTI: Scusate, ma non si è capito che cosa abbiamo votato! Una commissione inventata in questo momento, non si sa chi ne farà parte (tutti i dirigenti, di questo Comune, di altri Comuni, di altre società?) Cioè avete presentato una cosa... Faccio un intervento no, no questo sarà ... cioè io non ho capito che cosa...., spiegatemelo allora che cosa avete votato?

CONSIGLIERE DI GIACOMI: Cioè in Commissione possono venire tutti i dirigenti e in C.C. no? Il Consiglio Comunale ha meno poteri di una commissione?

CONSIGLIERE PRIOLI: Sono ambiti diversi!

CONSIGLIERE ERCOLESSI: No, non abbiamo detto così. Abbiamo detto che si può fare una commissione che ha il potere di chiamare tutti i dirigenti che vuole. Se vuoi si può indire subito questa sera la prima convocazione. La Commissione esiste già, si può indire già la prima convocazione. .. Ti interessa che ci siano le porte aperte o ti interessa far chiarezza sugli argomenti? No, se ti interessa fare chiarezza sugli argomenti è una cosa, se ti interessano le porte aperte è un'altra però bisogna che lo dici.

PRESIDENTE UBALDUCCI: per favore, per favore, abbiate pazienza, non si capisce! Anche per rispetto del pubblico! Stiamo facendo un pollaio in un consiglio comunale! Di Giacomi tu hai chiesto che senso ha questa commissione e come dovrebbe operare. Intanto deve avere chiaramente delle regole, deve avere una presidenza, deve avere un organigramma e bisogna poi definire se viene fatta nell'ambito della Commissione permanente o se è una commissione che viene istituita ad hoc. Sono regole che ovviamente hanno bisogno di una stesura, per cui non credo che questa sera, me lo diceva appunto anche il Segretario, sia possibile, però sicuramente può essere approntato un regolamento su questa commissione. Invito il Segretario a dire quello che mi anticipava prima.

SEGRETARIO UGOLINI: Nel prossimo C.C. potrebbe andare questa proposta con un regolamento, con le persone che dovrebbero far parte di questa commissione. Non è possibile questa sera. Credo che il voto fosse legato alla volontà di costituire questa commissione che però deve essere regolamentata.

CONSIGLIERE DEL CORSO: Il regolamento chi lo farà? Cioè gli uffici o i capigruppo?

SEGRETARIO UGOLINI: Lo predisporranno gli uffici e il consiglio comunale lo voterà, andrà in C.C. la prossima seduta

CONSIGLIERE TONTI: Stavo pensando comunque che qui le cose si ripetono: nel senso che si è preso tutto questo tempo e poi soltanto questa sera viene esplicitata questa proposta della Commissione senza un documento, senza che ci sia stata nessuna presentazione. Allora io sfido chiunque a spiegare.. Qualcuno forse di voi le avrà le idee chiare allora sono passati 46 giorni, questi 46 giorni forse se c'era questa idea della Commissione nella quale sviluppare, approfondire e trattare questo argomento forse poteva essere presentato in maniera un pochino più articolata: come era composta, come funzionava, qual'era il ruolo di questa commissione e allora a questo punto forse avremmo potuto non astenerci, ma chiamati a votare in maniera contraria o favorevole così! L'astensione è motivata da questo, perchè non sappiamo come sarà questa benedetta commissione. Detto ciò però sono relativamente stupito perchè io volevo ricordare che nella seduta del 30 ottobre il bus-terminal è venuto in C.C. con una delibera piena di buchi; una delibera che citava una precedente delibera di Giunta che non era consultabile perchè era del giorno precedente; era una delibera piena di puntini di sospensione, e una delibera che terminava con delle linee di indirizzo che non erano indicate e quindi c'era una parte in bianco che soltanto in quella sede è stata oralmente, così a voce, da Cibelli integrata dandone lettura. Allora mi stupisce anche relativamente perchè visto che su questo argomento è già la seconda volta che si procede così per forzature. In che modo noi possiamo esprimere un voto se non astenendoci? Perchè su che cosa dobbiamo votare? Su una cosa di cui non sappiamo assolutamente nulla Dico questo semplicemente a giustificazione del voto di

astensione.

CONSIGLIERE PRIOLI: lo penso Tonti con tutto il rispetto che ho per te personalmente sicuramente però bisogna... e qui ognuno parla secondo la sua educazione..

INTERVIENE, interrompendo, UNA PERSONA DAL PUBBLICO ...

CONSIGLIERE PRIOLI Presidente è normale questo atteggiamento oppure..

PRESIDENTE UBALDUCCI: Il signor Marchetti è la seconda volta che interviene e anche nella seduta precedente lo ha fatto in questa maniera. La prego di smettere, altrimenti devo invitare la persona che disturba ad uscire perchè in questo modo c'è un disturbo. Lei sta disturbando la seduta quindi La prego per favore di non usare quantomeno questa forma. C'è poi anche una questione di rispetto nel senso del perchè deve interloquire in questo modo nei confronti di un consigliere? Stiamo esercitando una funzione pubblica, con fatica, lo sta vedendo, quindi perchè deve tacciare qualcuno di appellativi o di altro?. No, La prego per favore a questo punto di stare zitto altrimenti sono costretta a prendere un provvedimento. Quindi La prego per favore di tacere e la ringrazio.

CONSIGLIERE PRIOLI: Al di là che chiaramente come sempre si perde il filo quando ci sono queste interruzioni però volevo dire Tonti che nel tuo intervento ancora strumentalizzi le cose perchè in quella votazione che dici tu c'erano dei puntini perchè dovevamo scegliere tra una misura variabile dal 25% allo 0% di partecipazione. Non si poteva indicare prima, lo dovevamo stabilire e votare e c'erano dei puntini. I punti che ha letto Cibelli erano delle proposte che non potevano essere in delibera. Come la proposta fatta da Di Giacomi, quella di votare a votazione... era forse in delibera? Erano dei punti su cui un capogruppo si è preso l'iniziativa e ha detto che si vorrebbe dare il tale indirizzo. Non è mica detto che perchè lo dice la maggioranza deve essere in delibera! E' una proposta fatta dalla maggioranza in quella sede. La stessa cosa vale questa volta. Cioè non è che si può sempre mettere la malafede e instillarla in cose che non c'è. Sono stati degli indirizzi semplici in cui si diceva: va bene, però siccome bisogna tutelare nell'ambito delle strisce blu i cittadini vorremmo che gli indirizzi fossero questi ed erano indicati 5-6 punti e il capogruppo li ha esposti, ma non perchè era già tutto stabilito. Era una proposta, basta! Cosa c'è di male in questo, lo fate tante volte voi? Presentate 50 Odg, allora cosa dovevamo dire, che li dovette mettere in cartella prima per farci ragionare, per farci riflettere poi venire qui a votare? Per quanto riguarda il resto ... mi sono dimenticato quello che volevo dire perchè si viene interrotti... Sulla Commissione vale la stessa cosa. Noi non l'abbiamo stabilito dieci-15 giorni prima o 60 giorni prima, ma avevamo capito che da parte della minoranza c'era la volontà di venire a conoscenza di una serie di cose. A questo punto dopo due ore di discussione e ancora non si parla di quelle cose credo che forse non fosse così. Ritenevamo di aver capito che c'era questa intenzione, però il C.C. non è lo strumento per fare questo perchè non dobbiamo votare niente, dobbiamo solo conoscere delle cose e cioè espletare il nostro ruolo di controllo. A questo punto si può fare in una commissione, cosa sulla quale voi chiaramente avete votato contro perchè non è questo che volete, volete discutere, far casino, sollevare polveroni e basta! E lo state evidenziando perchè non avete fatto una domanda sul bus- terminal ancora. C'è un dirigente che è due ore che aspetta che qualcuno gli ponga delle domande. Dopodichè all'altro dirigente puoi andare domani a sentirlo e se non ti dà le risposte che vuoi puoi uscire sui giornali come avete già fatto dando...

CONSIGLIERE DI GIACOMI: Perchè non può venire qua Gabellini? Perchè Fabbri sì e Gabellini no? Perchè non può dare le risposte?

CONSIGLIERE PRIOLI: Perchè Fabbri è il responsabile del procedimento, te l'hanno detto. E tra l'altro poteva anche non venire, però ritenendo che fosse opportuno avere la presenza del responsabile del procedimento è stato invitato. Per il resto, proponiamo se c'è veramente la volontà di conoscere le cose, di venire in Commissione. Stabiliremo che tipo di commissione; può essere la territorio-ambiente, può essere la commissione attività economiche, può essere una commissione ad hoc per la quale si stabilirà il regolamento. Si votava se si voleva o meno procedere in questa direzione, cioè nel fare una commissione e poi andare avanti. Non c'è niente di astruso!

Ne abbiamo discusso qui sui banchi della maggioranza vedendo che c'era questa volontà e secondo noi lo strumento non è il processo nel C.C. perchè, lo vediamo, tutte le cose sono usate strumentalmente senza la volontà di comprendere, ma solo strumentalmente, ma se le cose vogliono essere fatte seriamente l'ambito c'è. Se lo volete cogliere bene, se non lo volete cogliere non so cosa dirvi.

CONSIGLIERE DEL CORSO: No, io non ho parlato..

PRESIDENTE UBALDUCCI: Adesso però scusate, io devo adottare, aspetta, no aspetta..

CONSIGLIERE DEL CORSO: Basta? Come basta? Scusa, ma come sarebbe a dire basta comandi tu in C.C? Io non ho mai parlato, infatti io ancora devo parlare! Oh, ma stai scherzando!.

PRESIDENTE UBALDUCCI: Credo che più o meno abbiamo parlato tutti no chi più, chi meno.. Del Corso.

CONSIGLIERE DEL CORSO: No, su questa faccenda della Commissione io non ho parlato

PRESIDENTE UBALDUCCI: Allora volevo proprio circostanziare però non andiamo a riparlare di quello di cui abbiamo parlato un'ora fa, parliamo di quello che è emerso adesso. Se è un apporto sul discorso della Commissione, va bene.

CONSIGLIERE DEL CORSO: Si infatti io vado avanti su questo discorso della commissione: chiedevo primo chi è il soggetto che fa il regolamento perchè se sono gli uffici comunali, naturalmente il loro compito.. però prima di arrivare in Consiglio andrà verificato con i gruppi presenti in Consiglio il regolamento stesso nella sua particolarità, nella sua concretezza. Voglio dire che va verificato prima di arrivare al Consiglio ecco. Oppure se lo vuole fare la maggioranza un regolamento suo che lo impone al Consiglio farà l'altra strada. Io dico che conviene prima discuterne anche con i gruppi per poi arrivare in Consiglio. Non so, è una proposta. L'altra cosa è che mi ha meravigliato il fatto che il consigliere Ercolessi prima aveva detto che era favorevole, e così pensava anche di altri, sulla presenza del comandante e poi dopo quando si è andato a votare ho visto che ha cambiato idea e ha obbedito all'ordine di gruppo.

CONSIGLIERE ERCOLESSI: Son più libero..

CONSIGLIERE DEL CORSO: Non obbedisco all'ordine di scuderia. Quindi è strano ecco.

PRESIDENTE UBALDUCCI: Del Corso chiede quali criteri adottare per giungere alla regolamentazione di questa commissione. Allora se va bene possiamo convocare a breve una conferenza dei capigruppo su questo problema e in quella sede discuterete liberamente di come la volete impostare. Ci possiamo già dare un calendario di convocazione, se possibile dopo il 4 ve lo chiedo perchè sono fuori fino al 3 e ci sentiamo telefonicamente dopo il 4 perchè fino ad allora.. però.. .. (qualcuno parla ma senza accendere il microfono) Questa potrebbe essere una provocazione..

CONSIGLIERE DEL CORSO: Voto contro questa modalità strana di fare.. figurati! (Parla qualcuno senza accendere il microfono) Ah bè lui poi se la pensa così.

PRESIDENTE UBALDUCCI: Allora riuniamo questa convocazione, facciamo una convocazione dei capigruppo dopo il 4 comunque nella settimana dal 4 possibilmente al 10, va bene?

CONSIGLIERE DEL CORSO: Non è finito il punto delle interpellanze? Cioè noi qui fino adesso siamo ancora all'interno del discorso delle interpellanze..

PRESIDNETE UBALDUCCI: no, no,

CONSIGLIERE DEL CORSO: Eh si perchè...

PRESIDENTE UBALDUCCI: No, dopo le interpellanze erano state fatte tre domande specifiche sul bus terminal alle quali mi sembra che sia stato dato risposta no?

CONSIGLIERE DEL CORSO: no,ma io avevo chiesto..

PRESIDENTE UBALDUCCI: sul ritardo della convocazione, spostamento dell'odg, la presenza o meno del dirigente..

CONSIGLIERE DEL CORSO: Io avevo chiesto la parola per fare una interpellanza però si stava discutendo del bus-terminal e quindi sono stato zitto.

PRESIDENTE UBALDUCCI: Ah dovevi fare una interpellanza! Allora falla pure.

CONSIGLIERE DEL CORSO: Sarà rapida. L'assessore alla Sanità invece che dare in escandescenze come prima farebbe prima a dare le risposte alle domande che io avevo fatto nel C.C. del 10 di luglio quando abbiamo discusso sull'ospedale. Oggi è il 28 di agosto e a quelle domande ancora il signor assessore non ha dato risposte. (E' anche membro del Consiglio direttivo della Fondazione, penso che non ci.....) Quindi questa è la prima cosa e di nuovo risollecito la risposta a quelle domande lì.

Per seconda cosa, l'interpellanza che tendo a fare riguarda il laboratorio analisi. Mi pareva che il Sindaco sempre il 10 di luglio, aveva indicato in 15 giorni o 30 giorni - adesso non mi ricordo lo scadenziario - il periodo di tempo in cui dava garanzia sull'apertura del laboratorio analisi. Ecco, oggi siamo il 28 di agosto, non sappiamo nulla di come sta andando la faccenda. Quindi e lo ricordo a tutti i consiglieri comunali chiedo di conoscere come sta andando perchè visto che il Sindaco aveva detto che in tempi rapidi veniva risolta mentre così non è, mi comincio a preoccupare, ci cominciamo a preoccupare sul buon esito. Allora sollecitiamo comunque una forte presenza politica di tutta l'Amministrazione perchè quella trattativa in corso sulla riapertura del laboratorio vada a buon fine. Grazie.