

ASSESSORE MAZZA: Questo Ordine del Giorno che ci perviene dall'Ufficio di Presidenza della Provincia di Rimini è una richiesta che va indirizzata al Governo, ai parlamentari dell'Emilia-Romagna, alla Regione Emilia-Romagna e alle Regioni Piemonte, Lombardia e Veneto. Contiene considerazioni sul fenomeno della presenza di mucillaggini che sta interessando il mare Adriatico da diversi anni e che si è riproposto anche durante la scorsa stagione estiva e che tale fenomeno è motivo di grande preoccupazione e di incertezza per i prossimi anni considerato anche che ancora non sono state individuate in modo chiaro le cause e di conseguenza neppure le azioni capaci di contrastarle. Per questo ci viene proposto di approvare questo documento a cui si possono apportare eventuali proposte ed integrazioni.

CONSIGLIERE BANNINI: Ho letto questo documento e sono sostanzialmente d'accordo. C'è solo un passaggio sul quale non mi trovo invece d'accordo ed è quello in cui si parla dell'erosione degli arenili e dice che è stato oggetto negli ultimi anni di azione di ripascimento rilevanti, significative ed efficaci da parte della Regione Emilia-Romagna. Se si guarda quello che è stato fatto a Riccione abbiamo degli esempi poco buoni perchè è stato portato un quantitativo di sabbia enorme, sono stati spesi 26-27 miliardi circa, sabbia di qualità pessima, piena di conchiglie che è già stata spazzata via in un anno di mareggiate. Quindi il mare si è mangiato più di 20 miliardi in pochissimo tempo. Qui dice "di dare seguito alla costante strategia di ripascimento degli arenili con sabbia prelevata in mare attraverso la programmazione coordinata degli interventi di medio e lungo periodo stante gli ottimi risultati già realizzati negli ultimi anni contro il fenomeno dell'erosione". Non mi sembra che siano stati raggiunti degli ottimi risultati. Quindi voterò a favore di questo documento però sono contrario a questo passaggio.

PRESIDENTE UBALDUCCI: Vuole proporre un emendamento Bannini oppure fa solo una dichiarazione di principio?

CONSIGLIERE BANNINI- D.S.: propongo di togliere il punto 4

PRESIDENTE UBALDUCCI: Quindi la parte che dice "di dare seguito costante alla strategia ecc.." Ci sono altri interventi?

CONSIGLIERE PRIOLI - D.S. : Io come Bannini chiaramente sono a grandi linee d'accordo su questa cosa, c'è un altro punto che però non mi vede completamente d'accordo perchè mi sembra incompleto, soprattutto quando si parla delle azioni relative ai depuratori: mi sembra che in questo caso si vada a definire che la colpa dell'eutrofizzazione siano i depuratori, però mi sembra che manchi una assunzione di responsabilità per quelle che sono le città della costa che non hanno i sistemi di sdoppiamento fognario. Diamo sempre la colpa a Milano, ma non pensiamo che Rimini non ha per niente lo sdoppiamento fognario, Cattolica ne ha al 50%, Riccione forse. Cioè questo è tutto materiale che va direttamente in acqua e che contribuisce all'eutrofizzazione, così come contribuisce a problemi di carattere igienico-sanitario. Credo che sia importante prendere atto anche dei propri difetti, non solo di quelli degli altri. Su questo bisogna fare una riflessione. Poi c'è da fare un discorso generale, è da riconsiderarlo, però l'ordine del giorno in quanto tale è esaustivo anche rispetto a tutta una serie di problematiche. Un appunto forse si poteva fare rispetto a questo aspetto che ho appena detto. Inoltre un altro appunto che posso fare è che magari prima di redigerlo si poteva fare una consultazione rispetto a queste tematiche. So che i gruppi di lavoro che l'hanno costituito, visto che si riferisce soprattutto al Progetto gestione integrata zone costiere, sono gruppi di lavoro competenti i quali stanno lavorando in maniera anche molto cosciente su queste problematiche però chiaramente come sempre ci possono essere delle integrazioni. Io non lo so però a questo punto se sarà possibile porre dei piccoli distinguo su questa cosa, e anche sul discorso che faceva Bannini. Forse inserire un discorso di verifica... Non che le cose non siano andate così come ha detto Bannini, ma dare per scontato, come si dice nell'odg, che i risultati sono ottimi mi sembra un po' eccessivo. Questo non vuol dire che i risultati non ci siano, ma forse la verità sta nel mezzo. Insomma, occorre una riflessione su queste cose qui e mi rendo conto che è anche difficile poi andare a modificarlo però visto che in questo caso dovrebbero partecipare anche i nostri rappresentanti a queste riunioni, dal punto di vista politico e non prettamente tecnico sarebbe opportuno farle. Dal punto di vista tecnico le mie perplessità, visto che partecipo a questi gruppi di lavoro, nel Gizz le ho già espresse, però forse serve anche una voce diversa rispetto a questa, in armonia con gli intendimenti perchè poi è così, però un approfondimento sarebbe, credo, lecito e

logico.

SINDACO: Io proporrei una riflessione tanto ci vediamo fra 20 giorni per un altro Consiglio, poi tutti insieme vediamo questo ordine del giorno e apportiamo le opportune modifiche che riteniamo. Io personalmente le condivido però dobbiamo dividerle tutti. In effetti c'è un problema, c'è il problema anche dei nostri difetti e non solo quelli altrui. Io propongo Presidente di rinviare questo punto alla prossima seduta.

CONSIGLIERE BALDACCINI- FORZA ITALIA: Credo che le osservazioni fatte da Bannini, Prioli e adesso dal Sindaco siano giuste. Io aggiungerei un'altra cosa: visto e considerato che non c'è stato nessun coinvolgimento a livello comunale, credo che ci si sia limitati al livello provinciale, proporrei una votazione con cui ci si astiene dal dare un giudizio non avendo potuto in alcun modo partecipare a questo tipo di discorso e di rimandare il tutto alla prossima riunione, perchè chiaramente da quello che ho capito, anche per stessa ammissione vostra ci sono dei punti lacunosi in tutto questo discorso che dovrebbero essere approfonditi. Ma rimandarlo con una motivazione, cioè si mette in votazione con astensione motivata! Questa è la mia proposta, poi può essere accettata o non accettata. Non è burocratico, è politico perchè il discorso è diverso eh!, E' molto diverso!.

PRESIDENTE UBALDUCCI: Poi troveremo la formula in un eventuale rinvio, in una astensione con motivazione. Volevo solo precisare che la Provincia nella lettera allegata di presentazione di questo programma dice che il documento dovrà possibilmente entro il prossimo mese di febbraio essere riconsegnato allargando il confronto, se lo si ritiene opportuno, alle categorie economiche così da costituire il più ampio fronte possibile sulla questione dell'Adriatico e chiede altresì di far ritornare alla Provincia eventuali proposte di integrazioni e/o modifica. Quindi, considerando i tempi vediamo allora di trovare una modalità di votazione tale per cui possiamo eventualmente fare delle integrazioni, mandarle in Provincia però cercare costruttivamente di dare un peso al documento.

CONSIGLIERE BALDACCINI- FORZA ITALIA: E' un discorso anche di tempi! Credo che motivandolo con un voto questa sera si dia maggior forza al fatto che i tempi strettissimi non consentono di apportare quelle modifiche che sarebbero state possibili in caso di coinvolgimento da parte degli Enti provinciali. Quindi ognuno si deve assumere le proprie responsabilità. Se è arrivato oggi un documento che non trova d'accordo gran parte del C.C. e su stesso invito di chi l'ha steso andrebbe restituito entro il mese di febbraio coinvolgendo tutte le associazioni ecc.ecc. non ci sono i tempi! Ma nemmeno se lavoriamo 36 ore al giorno! E quindi credo che oggi vada sottolineata questa "deficienza" della richiesta da parte dell'Ente provinciale.

PRESIDENTE UBALDUCCI: Baldaccini quindi Lei che proposta fa in merito.

CONSIGLIERE BALDACCINI: Astensione motivata; motivandola con qualcosa e da parte nostra con l'obiettivo di andare ad integrare quelle parti mancanti, ma non potendo rispettare, non per colpa nostra, il termine di febbraio, ma perchè non ci sono proprio i tempi!

CONSIGLIERE PRIOLI: Io considero i tempi, ma anche considerata la validità di fondo del documento andrei a fare l'integrazione al medesimo come viene richiesto dalla Provincia, ad esempio nel punto in cui dove sono avanzate le richieste alle tre Regioni... mettiamo al punto 4 "Sollecitare la realizzazione dello sdoppiamento fognario .. e questo vale anche per le richieste avanzate alla Regione Emilia-Romagna. Così come nella parte in cui si parla della valenza del ripascimento, di trovare una formula appropriata. Magari ci troviamo dieci minuti e stabiliamo la frase giusta. Altrimenti rischiamo che su un documento che gli altri hanno inviato, che viene preso in considerazione, noi invece non abbiamo inciso. Siccome non credo siano molte più di queste le cose da porre in discussione, possiamo nel giro di 15 minuti trovare la formula per sottolinearle e quindi il documento potrà essere inviato in Provincia come ci viene richiesto comprensivo di una nostra proposta che può essere quella che ho appena cennato. Io capisco le tue ragioni Baldaccini, ma poi alla fine l'astensione su un documento di questo tipo secondo me ha un'altra valenza che.... Quand'è che abbiamo il prossimo Consiglio Comunale? Aspettare poi per definire due punti sui quali credo che siamo d'accordo? A questo punto si tratta di trovare la formula verbale per mettere nero su bianco e sottolineare questa carenza. Io non andrei a manifestare una astensione che

sottolinea invece un'altra carenza che è quella della Provincia rispetto ai tempi. Io sottolineerei la carenza che ha il documento che tra l'altro è stato fatto, ribadisco, in un consesso di 9 unità operative di ricercatori, tecnici, della Regione e altri che hanno messo in campo tutta una serie di competenze. Se poi noi riteniamo che ci possano essere altri punti non completamente sviscerati e presi in considerazione è un appunto che gli mandiamo. Io sinceramente ritengo che questa possa essere la strada più praticabile, poi andiamo ai voti e vediamo se è così o meno. Lo dico non con arroganza, perchè detto da me andare al voto che sono a capo di un gruppo di 12 consiglieri può essere inteso diversamente, ma non lo volevo dire in quel senso. Cioè votiamo poi effettivamente se riteniamo giusto o meno.. Io mi auguro che anche da parte delle minoranze da questo punto di vista non ci siano dei problemi. In dieci minuti insieme scriviamo le integrazioni e le modifiche. Io una l'ho già scritta l'altra la definiamo.

PRESIDENTE UBALDUCCI: Allora io adesso Baldaccini Le dò la parola però proporrei a questo punto anche perchè dobbiamo trovare poi una modalità di votazione, su cosa votiamo, magari facciamo 10 minuti di pausa e poi ci mettiamo d'accordo.

CONSIGLIERE BALDACCINI: Io volevo soltanto sottolineare il passaggio che aveva detto Lei Presidente e cioè che al di là del nostro giudizio sul documento ci dovremmo anche far carico di informare o di chiedere consenso alle Associazioni di categoria ecc. E faccio fatica immaginare che in dieci minuti riusciamo a convocare qui le varie associazioni di categoria. Allora io mi rendo conto che questa è una ciambella di salvataggio perchè a livello politico è stata fatta una gaffe pazzesca da parte della Provincia o dell'Ente che ha steso questo documento. Ma è anche vero che ci hanno chiesto entro entro il mese di febbraio di contattare se ho capito bene le Associazioni di categoria ecc. quindi chiedere anche a loro un giudizio sul documento, se ho capito bene eh!

PRESIDENTE UBALDUCCI: SE lo si ritenesse ulteriormente opportuno rispetto al lavoro già fatto dalla Provincia. Quindi questa di interpellarle è una facoltà.

CONSIGLIERE BALDACCINI: E' una scelta del Consiglio Comunale per amor di dio! Per me è un discorso che andrebbe affrontato anche insieme a loro, poi giustamente Giuseppe Prioli ha parlato di votazione è la regola della democrazia, quando ci sono i numeri si va avanti. E' una proposta che facevo come Forza Italia, dopodichè la rimettiamo ai voti e poi si decide.

CONSIGLIERE PRIOLI: Solo un inciso rispetto al discorso delle Associazioni. So per certo che su queste tematiche da più di un anno le associazioni sono state sentite - parlo della Lega Pesca, della Federcoop Pesca, dei Consumatori e di altre associazioni di cui adesso non ho in mente il nome comunque sicuramente tutte perchè è stato formato un tavolo blu provinciale per discutere non di questo documento, ma di queste problematiche sicuramente perchè di GIZZ se ne parla ormai da più di un anno e ci sono riunioni sia tecniche che politiche. Credo che il dare la facoltà di estendere alle associazioni o altri sia più che altro una cortesia da parte della Provincia e sinceramente non credo ci siano tanti altri punti da riprendere in considerazione oltre a quelli. So benissimo che i bagnini sollevarono la questione sia del ripascimento, sia della parte relativa alle mucillagini così come i pescatori sollevarono quella delle mucillagini e il ripascimento per altro verso opposto a quello dei bagnini. Cioè è da parecchio tempo che esiste una discussione su questo tema. C'era anche quella discussione che dicevo sullo sdoppiamento fognario, mi dispiace che non sia stata colta e a questo punto vediamo di inserirla.

PRESIDENTE UBALDUCCI: A questo punto facciamo un attimo questa pausa prima di andare in votazione. Ritorniamo a discutere di nuovo di questo punto per cui avevo chiesto prima questi dieci minuti di pausa per una eventuale integrazione, come proposto da Prioli o per una astensione con rinvio che era la proposta fatta invece da Baldaccini. Altrimenti facciamo una proposta alternativa che potrebbe anche essere quella di... - la faccio io in questo momento poi chiaramente con la massima libertà - cioè di rinviarlo sollecitando però un dibattito immediato e poi in sede di Commissione fare una proposta e poi eventualmente mandarla alla Provincia. Siccome il tempo che ha dato la Provincia - 28 febbraio - è un tempo di opportunità non è un termine di decadenza e quindi sicuramente non sarà febbraio l'ultimo termine. Nel momento in cui gli enti propongono delle integrazioni è chiaro che la Provincia le elabora e le recepisce. Quindi non è un termine di decadenza, volevo dire solo questo

però.....

CONSIGLIERE PRIOLI: La scadenza è il 3 marzo.

PRESIDENTE UBALDUCCI: quando? Il 3 marzo? Dove è scritto? Questa è una informazione che non avevo. Allora niente, ritorniamo al discorso di prima e vediamo cosa riusciamo...

CONSIGLIERE PRIOLI: Intanto per accelerare i tempi faccio la mia proposta poi vediamo. La proposta è di aggiungere nelle rubriche "Chiedono al Governo" il punto 4 bis (o quello che sarà) "di approvare un piano di finanziamenti per completare le opere di sdoppiamento fognario delle città della costa". Della costa soprattutto perchè le altre poi si parla già di fiumi, di.... mentre di questo non si parla.

PRESIDENTE UBALDUCCI: In che punto? Non riesco ad individuare...

CONSIGLIERE PRIOLI: Dove sono elencate le richieste rivolte al Governo.

PRESIDENTE UBALDUCCI: Allora prima del punto 5.

CONSIGLIERE PRIOLI: Allora al punto 5 metterei un punto 5 bis perchè il punto 5 dice.....

PRESIDENTE UBALDUCCI: scusa Prioli, allora dopo finanziare faresti un punto 5 bis.

CONSIGLIERE PRIOLI: Dopo di approvare ... Il punto 5 dice "di approvare un piano di finanziamenti per completare le opere di risanamento dei corsi d'acqua che si riversano nel mare Adriatico e delle attività causa di inquinamento";

PRESIDENTE UBALDUCCI: forse non abbiamo lo stesso testo? Perchè al punto 5 da me inizia "di finanziare il proseguo del progetto....

CONSIGLIERE PRIOLI: è diverso? Io ho il documento della Provincia.

PRESIDENTE UBALDUCCI: Allora è diverso perchè io non avevo per esempio la data che tu hai detto. Io ho il documento che c'era in cartella.

ARCHITETTO MAZZA: Quello che è in cartella è del 17 gennaio.

CONSIGLIERE PRIOLI: il mio è del 12 febbraio

PRESIDENTE UBALDUCCI: è più recente!

CONSIGLIERE PRIOLI: Allora, prendendo il documento che c'era in cartella, dopo il punto 4 aggiungere il 4 Bis che propongo in questo testo: "di approvare un piano di finanziamenti per completare le opere di sdoppiamento fognario delle città della costa" Siccome il punto 4 parla di opere di risanamento dei corsi d'acqua ecc. lo andrei a sostituire con quello.

PRESIDENTE UBALDUCCI: Ad integrarlo! Perchè qui dice .. lo posso leggere?

CONSIGLIERE PRIOLI: Sì hai ragione scusa: di aggiungere un'altro punto. il 4 bis, di seguito. Da un'altra parte alle richieste rivolte alla Regione Emilia-Romagna al punto 4 che dice: "di dare seguito costante alla strategia di..... sostituerei con queste parole: "di valutare la validità della strategia di ripascimento ecc. ecc....." Dopodichè qualcuno non sarà d'accordo Filippini cosa dici tu?

CONSIGLIERE FILIPPINI (non accende il microfono e quindi non si sente cosa dice)

CONSIGLIERE PRIOLI: Qualcuno non sarà d'accordo e sappiamo anche chi eh! Va in chiesa spesso. Sempre alla rubrica Chiedono alla Regione Emilia-Romagna Dopo il punto 5 "di divulgare le conclusioni.... metterei il punto 6 "di sollecitare la realizzazione di un piano di sdoppiamento fognario delle città costiere" che ripeterei anche nel paragrafo successivo quando c'è la richiesta alle Regioni Piemonte, Lombardia e Veneto e anche in questo caso, soprattutto per il Veneto "di sollecitare la realizzazione di un piano di sdoppiamento fognario delle città costiere" Cioè alla fine è tutto qui quello che si cambia rispetto al testo. Non so cosa ci diranno dopo però.

PRESIDENTE UBALDUCCI: Questa è la proposta di Prioli. Lei Baldaccini rimane invece fermo nella sua... no? Se c'è assonanza fra le due proposte..

CONSIGLIERE BALDACCINI: Io avevo capito quando stava leggendo il discorso del coinvolgimento delle Associazioni di categoria, cioè avevo capito che in ogni caso ci sarebbe stata la preferenza per una ulteriore coinvolgimento delle categorie e non che era stato fatto a monte. Quindi per me va bene così il discorso, quindi ritiro quella che era la proposta precedente.

PRESIDENTE UBALDUCCI: A questo punto mi sembra che ci sia una unica proposta che è quella appunto di Prioli di integrare il testo che avevamo qui in cartella. Adesso avrei però un attimo bisogno, prima di portare ai voti l'emendamento di nuovo capire quali sono le aggiunte e le integrazioni. Allora se ho ben capito nella parte che riguarda la rubrica chiedono al Governo aggiungere un punto ulteriore oltre al 4, che diventerebbe 4 bis dove che dice:..... Allora dato che lo stiamo verbalizzando Prioli lo vuole leggere?

CONSIGLIERE PRIOLI: - di approvare un piano di finanziamenti per completare le opere di sdoppiamento fognario delle città della costa.

PRESIDENTE UBALDUCCI: Poi, nella rubrica "Chiedono alla Regione Emilia-Romagna" modificare, riformulandolo, il punto 4 in questo testo:

CONSIGLIERE PRIOLI: "di valutare la reale validità della strategia di ripascimento degli arenili con sabbie prelevate in mare stante i risultati già realizzati negli ultimi anni contro il fenomeno dell'erosione".

PRESIDENTE UBALDUCCI: Inoltre, aggiungere sempre in questa rubrica cioè "Chiedono alla Regione Emilia Romagna" un ulteriore punto dopo il 5 e quindi punto numero 6:

CONSIGLIERE PRIOLI: "di sollecitare la realizzazione di un piano di sdoppiamento fognario delle città costiere"

PRESIDENTE UBALDUCCI: nonchè aggiungere ulteriormente un punto successivo, che diventerebbe il punto n. 4, alla rubrica "Chiedono alle Regioni Piemonte, Lombardia, Veneto"..

CONSIGLIERE PRIOLI: Si un nuovo punto che diventerebbe il n. 4 "sollecitare la realizzazione di un piano di sdoppiamento fognario delle città costiere" Cioè questo punto viene chiesto allo Stato, viene chiesto alla Regione Emilia Romagna e alle Regioni coinvolte.

PRESIDENTE UBALDUCCI: va bene, penso che sia chiaro. Propongo quindi di porre in votazione questo emendamento proposto dal capogruppo DS Prioli e recepito nel testo nuovo che dovrà andare alla Provincia.

Indi, conclusasi la discussione,

IL CONSIGLIO COMUNALE

Visto il documento pervenuto dall'Ufficio di Presidenza della Provincia di Rimini relativo alla Piattaforma sulla questione Adriatico, depositato agli atti e contraddistinto dalla lettera A);

Considerato che nel corso del dibattito soprariportato è emersa la necessità di apportare alcuni emendamenti al medesimo che vengono così riassunti:

A) Alla rubrica CHIEDONO AL GOVERNO dopo il punto 4 viene aggiunto il punto 4 bis del seguente tenore:

""

4 bis. di sollecitare la realizzazione di un piano di sdoppiamento
fognario delle città della costa;

""

B) Alla rubrica CHIEDONO ALLA REGIONE EMILIA-ROMAGNA vengono apportate le seguenti modifiche:

a) - il punto 4 viene riformulato in questo nuovo testo:

""

4. di valutare la reale validità della strategia di ripascimento degli arenili con sabbie prelevate in mare, stante i risultati già realizzati negli ultimi anni contro il fenomeno dell'erosione;

""

b) - dopo il punto 5 aggiungere un ulteriore punto:

""

6. di sollecitare la realizzazione di un piano di sdoppiamento
fognario delle città costiere;

""

C) - Alla rubrica CHIEDONO ALLE REGIONI PIEMONTE, LOMBARDIA, VENETO, dopo il punto 3 aggiungere:

""

4. di sollecitare la realizzazione di un piano di sdoppiamento
fognario delle città costiere;

""

Ritenuto pertanto di approvare tali emendamenti al testo del documento pervenuto dalla Provincia di Rimini e di porre in votazione il documento nel testo così emendato,

Con voti unanimi e palesi,

D E L I B E R A

- di approvare il documento della piattaforma sulla questione Adriatico nel testo emendato come sopra che si allega, quale parte integrante e sostanziale del presente atto sotto la lettera B).

=====

DEL28484 ASD-DEL - ATTO C.C. n. 8 del 17.2.2003 - pag. n.

=====