

COMUNE DI CATTOLICA (RN)
ARCHIVIO GENERALE

19 DIC. 2016

PROT. 46299

CAT. CLASS. FIGG.

Il sottoscritto Consigliere Comunale ai sensi dell'art. 46 del Regolamento del Consiglio Comunale di Cattolica presenta la seguente interrogazione consigliere.

Premesso che:

nel corso della seduta del Consiglio Comunale di Cattolica del 28/10/2016, in sede di discussione della delibera N° 92 del 20/09/2016 avente ad oggetto "Riconoscimento debito fuori bilancio a seguito sentenza del Tribunale ordinario di Rimini – Sezione Unica Civile – N° 471/2016 pubblicata il 04/04/2016", il consigliere Marco Cecchini ha più volte richiesto chiarimenti circa l'esito della sentenza in merito alla sussistenza dell'ipoteca a favore della Banca Popolare dell'Etruria e del Lazio, costituita dalla società Ge.Co.Park sul diritto di superficie dell'area denominata Bus Terminal;

la risposta al quesito, più volte ribadita da parte della dirigente dottoressa Rufer, ha affermato che la sentenza, avendo stabilito la "piena, esclusiva ed illimitata proprietà del Comune di Cattolica" sui terreni e sui fabbricati in questione, non contempla la sussistenza dell'ipoteca a suo tempo accesa, testualmente "non c'è più l'ipoteca...";

ad una più attenta lettura della sentenza appare evidente che invece il Tribunale ha rigettato la domanda avanzata dal Comune di accertamento sia "della nullità dell'atto costitutivo di ipoteca volontaria sul diritto di superficie stipulato da Ge.Co.Park srl" sia della "avvenuta estinzione dell'ipoteca..... contestualmente all'estinzione del diritto di superficie";

Considerato che:

la sussistenza dell'ipoteca, nel caso la sentenza del Tribunale di Rimini venisse malauguratamente confermata nei successivi gradi di giudizio, rappresenta per il Comune di Cattolica motivo di grande preoccupazione per le conseguenze che potrebbe avere;

E

Comune di Cattolica
Comune di Cattolica
Protocollo N.0046299/2016 del 19/12/2016

occorrerebbe definire, in questa eventuale prospettiva, le azioni e gli interventi più opportuni per tutelare gli interessi del comune e per evitare ricadute negative sui suoi bilanci ed è necessario perciò conoscere con precisione ed avere consapevolezza dello svolgimento dell'intera vicenda a partire da tutti i risvolti della sentenza.

Chiede al Sindaco ed all'assessore competente:

- 1) Se anche il Sindaco condivida la lettura della sentenza fornita dalla dirigente Rufer in merito all'insussistenza dell'ipoteca.
- 2) Se, in caso contrario, siano stati chiesti chiarimenti formali alla dirigente per le sue affermazioni fuorvianti rese in Consiglio Comunale e quale sia il contenuto dell'eventuale risposta.
- 3) Quali valutazioni esprime sull'intera vicenda e quali indirizzi intenda assumere, oltre all'impugnazione della sentenza, per tutelare al meglio, nelle sue diverse forme, gli interessi del comune.

Sergio Gambini -

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Sergio Gambini', with a large, sweeping flourish extending downwards and to the right.