

COMUNE DI CATTOLICA

(Provincia di Rimini)

COMMISSIONE GIUDICATRICE

Seduta riservata

VERBALE N. 3

Valutazione offerte tecniche

Verbale di gara della Procedura aperta svolta sulla piattaforma telematica SATER per l'affidamento del Servizio di sostegno all'inclusione scolastica a favore di bambini ed alunni con disabilità certificata ai sensi della Legge n. 104/92 residenti nel Comune di Cattolica per il periodo: 01/09/2023 – 31/08/2026 con facoltà di rinnovo per ulteriori 36 mesi.

Codice Identificativo Gara (CIG): n. 9712134285.

==°°°°°°°°°°°°°°°°

L'anno duemilaventitre, addì 7 del mese di giugno, alle ore 8,30 presso l'Ufficio 3.2 "Servizi Educativi" del Comune di Cattolica, Piazza Roosevelt, 7 si è riunita in seduta riservata la Commissione giudicatrice nominata con determinazione dirigenziale n. 380 del 17/05/2023 per procedere alla valutazione delle offerte tecniche di tutte le concorrenti ammesse.

La Commissione è al completo essendo presenti tutti i suoi membri:

- Dott.ssa Claudia Rufer – Dirigente del Settore 1 del Comune di Cattolica – Presidente;
- Dott.ssa Angela Tiraferri – Istruttore dell'Ufficio Servizi Sociali del Comune di Cattolica – Componente;
- Dott.ssa Barbara Bartolucci – Funzionario del Settore Pubblica Istruzione del Comune di Cattolica – Componente che esplica altresì le funzioni di segretario verbalizzante.

La Commissione di gara procede alla valutazione delle offerte tecniche in base al criterio di aggiudicazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa, così




come previsto nella documentazione di gara.

La Commissione intraprende collegialmente la valutazione degli elementi qualitativi delle offerte tecniche presentate.

Viene esaminato il contenuto della busta "Offerta tecnica" presentata dalla Cooperativa Sociale "NASCE UN SORRISO" con sede legale a Potenza (PT) – P.IVA n. 0151820761 – Reg. di Sistema SATER: PI151789-23 ammessa alla valutazione tecnica e consistente nella prescritta Relazione tecnica, sottoscritta dal legale rappresentante come richiesto, dall'offerta tecnica oscurata nelle parti ritenute segreti tecnici e commerciali, dal Progetto di assorbimento così come previsto dall'art. 15 del Disciplinare di Gara.

Il Presidente dà lettura della documentazione, dopodiché la Commissione intraprende collegialmente la valutazione degli elementi qualitativi dell'offerta tecnica procedendo alla determinazione dei punteggi relativi ai criteri come di seguito riportati:

A) PIANO DI GESTIONE DEL SERVIZIO max punti 40

A1) Organizzazione generale del servizio – max punti 4

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,6 in quanto l'elemento valutato è ritenuto limitato agli elementi essenziali ma sufficientemente argomentato. La proposta è accettabile in relazione alle esigenze del servizio.

A2) Programmazione e pianificazione degli interventi – max punti 9

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,5 in quanto l'elemento valutato risulta parziale, frammentario. La proposta presenta elementi di criticità in relazione alle esigenze del servizio.

A3) Impostazione metodologica degli interventi educativi – max punti 9

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,7 in quanto l'elemento valutato evidenzia elementi apprezzabili, sebbene in



assenza di una valutazione piena. La proposta si ritiene rispondente alle esigenze del servizio.

A4) Funzionamento dell'equipe di studio – max punti 9

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,7 in quanto l'elemento valutato evidenzia elementi apprezzabili, sebbene in assenza di una valutazione piena. La proposta si ritiene rispondente alle esigenze del servizio.

A5) Reclutamento ed immissione nel ruolo aziendale degli educatori – max punti 3

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,5 in quanto l'elemento valutato è ritenuto parziale, frammentario. La proposta presenta elementi di criticità in relazione alle esigenze del servizio.

A6) Continuità e gestione delle emergenze – max punti 6

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,7 in quanto l'elemento valutato evidenzia elementi apprezzabili, sebbene in assenza di una valutazione piena. La proposta si ritiene rispondente alle esigenze del servizio.

B) COORDINAMENTO, MONITORAGGIO E CONTROLLO – max punti 25

B1) Attività di coordinamento e supervisione – max punti 7

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,5 in quanto l'elemento valutato risulta parziale e frammentario. La proposta presenta elementi di criticità in relazione alle esigenze del servizio.

B2) Modalità di attivazione delle relazioni di rete con gli attori locali pubblici e privati – max punti 5

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,5 in quanto l'elemento valutato risulta parziale e frammentario. La proposta presenta elementi di criticità in relazione alle esigenze del servizio.

A handwritten signature in black ink, consisting of several loops and a long vertical stroke at the bottom.

B3) Sistema di monitoraggio e documentazione – max punti 4

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,6 in quanto l'elemento valutato è ritenuto limitato agli elementi essenziali ma comunque sufficientemente argomentato e coerente con quanto richiesto.

B4) Sistema di controllo dei risultati – max punti 4

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,7 in quanto l'elemento valutato evidenzia elementi apprezzabili, sebbene in assenza di una valutazione piena. La proposta si ritiene rispondente alle esigenze del servizio.

B5) Coinvolgimento e partecipazione degli utenti – max punti 5

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,7 in quanto l'elemento valutato evidenzia elementi apprezzabili, sebbene in assenza di una valutazione piena. La proposta si ritiene rispondente alle esigenze del servizio.

C) QUALIFICAZIONE DEL PERSONALE, STRUMENTAZIONE E TECNOLOGIE, MIGLIORIE – max punti 15

C1) Formazione – max punti 5

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,8 in quanto l'elemento valutato è ritenuto completo e definito. La proposta si distingue per l'apprezzabile livello di garanzia di qualità e si ritiene ben rispondente alle esigenze del servizio.

C2) Tecnologie e strumentazioni – max punti 4

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,9 in quanto l'elemento valutato è ritenuto molto buono, completo e molto ben definito. La proposta si distingue per il livello qualitativo ed è certamente molto ben rispondente alle esigenze del servizio.

C3) Proposte di sviluppo di servizi ed attività aggiuntive e migliorative – max punti 6

fel
WR


Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 1 in quanto l'elemento valutato è ritenuto estremamente valido e completo, ottimamente definito e caratterizzato da aspetti qualitativi di spessore. La proposta si distingue per l'elevato livello qualitativo e si ritiene ottimamente rispondente alle esigenze del servizio.

Riepilogo attribuzione punteggi alla Cooperativa Sociale NASCE UN SORRISO:

Elemento valutato	Sub-criteri	Punteggio max	Coefficiente medio attribuito	Punti Commissione
A) PIANO DI GESTIONE DEL SERVIZIO – MAX PUNTI 40	A1) Organizzazione generale del servizio	4	0,6	2,40
	A2) Programmazione e pianificazione degli interventi	9	0,5	4,50
	A3) Impostazione metodologica degli interventi educativi	9	0,7	6,30
	A4) Funzionamento dell'equipe di Istituto	9	0,7	6,30
	A5) Reclutamento ed immissione nel ruolo aziendale degli educatori	3	0,5	1,50
	A6) Continuità e gestione delle emergenze	6	0,7	4,20
TOTALE PUNTI CRITERIO A)				25,20
B) COORDINAMENTO, MONITORAGGIO E CONTROLLO – MAX PUNTI 25	B1) Attività di coordinamento e supervisione	7	0,5	3,50
	B2) Modalità di attivazione delle relazioni di rete con gli attori locali pubblici e privati	5	0,5	2,50
	B3) Sistema di monitoraggio e documentazione	4	0,6	2,40
	B4) Sistema di controllo dei risultati	4	0,7	2,80

fel

gfe

[Signature]

	B5) Coinvolgimento e partecipazione degli utenti	5	0,7	3,50
TOTALE PUNTI CRITERIO B)				14,70
C) QUALIFICAZIONE DEL PERSONALE, STRUMENTAZIONE E TECNOLOGI. MIGLIORIE – MAX PUNTI 15	C1) Formazione	5	0,8	4
	C2) Tecnologie e strumentazioni	4	0,9	3,60
	C3) Proposte di sviluppo di servizi ed attività aggiuntive e migliorative	6	1	6
TOTALE PUNTI CRITERIO C)				13,60
TOTALE		80		53,50

Pertanto la valutazione dell'offerta tecnica presentata dalla Cooperativa Sociale NASCE UN SORRISO ammonta a punti 53,50.

L'offerta viene pertanto ammessa alla fase successiva della procedura.

Viene successivamente esaminato il contenuto della busta "Offerta tecnica" presentata dalla "Cooperativa Sociale CONSORZIO BLU Società Cooperativa Sociale" con sede legale a Faenza (RA) – P.IVA n. 02569290394 – Reg. di Sistema SATER: PI151865-23 ammessa alla valutazione tecnica e consistente nella prescritta Relazione tecnica, sottoscritta dal legale rappresentante come richiesto, dall'offerta tecnica oscurata nelle parti ritenute segreti tecnici e commerciali, dal Progetto di assorbimento così come previsto dall'art. 15 del Disciplinare di Gara.

Il Presidente dà lettura della documentazione, dopodiché la Commissione intraprende collegialmente la valutazione degli elementi qualitativi dell'offerta tecnica procedendo alla determinazione dei punteggi relativi ai criteri come di seguito riportati:

A) PIANO DI GESTIONE DEL SERVIZIO max punti 40

A1) Organizzazione generale del servizio – max punti 4

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,9 in quanto l'elemento valutato è ritenuto molto buono, completo e molto ben definito. La proposta si distingue per il livello qualitativo ed è certamente molto

ben rispondente alle esigenze del servizio.

A2) Programmazione e pianificazione degli interventi – max punti 9

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,7 in quanto l'elemento valutato evidenzia elementi apprezzabili, sebbene in assenza di una valutazione piena, la proposta si ritiene rispondente alle esigenze del servizio.

A3) Impostazione metodologica degli interventi educativi – max punti 9

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,9 in quanto l'elemento valutato è ritenuto molto buono, completo e molto ben definito. La proposta si distingue per il livello qualitativo ed è certamente molto ben rispondente alle esigenze del servizio.

A4) Funzionamento dell'equipe di studio – max punti 9

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,9 in quanto l'elemento valutato è ritenuto molto buono, completo e molto ben definito. La proposta si distingue per il livello qualitativo ed è certamente molto ben rispondente alle esigenze del servizio.

A5) Reclutamento ed immissione nel ruolo aziendale degli educatori – max punti 3

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,9 in quanto l'elemento valutato è ritenuto molto buono, completo e molto ben definito. La proposta si distingue per il livello qualitativo ed è certamente molto ben rispondente alle esigenze del servizio.

A6) Continuità e gestione delle emergenze – max punti 6

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,9 in quanto l'elemento valutato è ritenuto molto buono, completo e molto ben definito. La proposta si distingue per il livello qualitativo ed è certamente molto ben rispondente alle esigenze del servizio.

B) COORDINAMENTO, MONITORAGGIO E CONTROLLO – max

Handwritten signatures and initials on the right margin, including a large stylized signature and several smaller initials.

punti 25

B1) Attività di coordinamento e supervisione – max punti 7

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,8 in quanto l'elemento valutato è ritenuto completo e definito. La proposta si distingue per l'apprezzabile livello di garanzia di qualità e si ritiene ben rispondente alle esigenze del servizio.

B2) Modalità di attivazione delle relazioni di rete con gli attori locali pubblici e privati – max punti 5

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,6 in quanto l'elemento valutato è ritenuto limitato agli elementi essenziali ma sufficientemente argomentato ed appare coerente con quanto richiesto. La proposta è accettabile in relazione alle esigenze del servizio.

B3) Sistema di monitoraggio e documentazione – max punti 4

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,8 in quanto l'elemento valutato è ritenuto completo e definito. La proposta si distingue per l'apprezzabile livello di garanzia di qualità e si ritiene ben rispondente alle esigenze del servizio.

B4) Sistema di controllo dei risultati – max punti 4

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 1 in quanto l'elemento valutato è ritenuto estremamente valido e completo, ottimamente definito, caratterizzato da aspetti qualificativi di notevole spessore. La proposta risulta ottimamente rispondente alle esigenze del servizio.

B5) Coinvolgimento e partecipazione degli utenti – max punti 5

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,9 in quanto l'elemento valutato è ritenuto molto buono, completo e molto ben definito. La proposta si distingue per il livello qualitativo ed è certamente molto ben rispondente alle esigenze del servizio.

C) QUALIFICAZIONE DEL PERSONALE, STRUMENTAZIONE E

for
OK

+

TECNOLOGIE, MIGLIORIE – max punti 15

C1) Formazione – max punti 5

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,9 in quanto l'elemento valutato è ritenuto molto buono, completo e molto ben definito. La proposta si distingue per il livello qualitativo ed è certamente molto ben rispondente alle esigenze del servizio.

C2) Tecnologie e strumentazioni – max punti 4

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,7 in quanto l'elemento valutato evidenzia elementi apprezzabili, sebbene in assenza di una valutazione piena, la proposta si ritiene rispondente alle esigenze del servizio.

C3) Proposte di sviluppo di servizi ed attività aggiuntive e migliorative – max punti 6

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,8 in quanto l'elemento valutato è ritenuto completo e definito. La proposta si distingue per l'apprezzabile livello di garanzia di qualità e si ritiene ben rispondente alle esigenze del servizio.

Riepilogo attribuzione punteggi alla Cooperativa Sociale CONSORZIO BLU:

Elemento valutato	Sub-criteri	Punteggio max	Coefficiente medio attribuito	Punti Commissione
A) PIANO DI GESTIONE DEL SERVIZIO – MAX PUNTI 40	A1) Organizzazione generale del servizio	4	0,9	3,60
	A2) Programmazione e pianificazione degli interventi	9	0,7	6,30
	A3) Impostazione metodologica degli interventi educativi	9	0,9	8,10
	A4) Funzionamento dell'equipe di Istituto	9	0,9	8,10
	A5) Reclutamento ed immissione nel ruolo	3	0,9	2,70



	aziendale degli educatori			
	A6) Continuità e gestione delle emergenze	6	0,9	5,40
TOTALE PUNTI CRITERIO A)				34,20
B) COORDINAMENTO, MONITORAGGIO E CONTROLLO – MAX PUNTI 25	B1) Attività di coordinamento e supervisione	7	0,8	5,60
	B2) Modalità di attivazione delle relazioni di rete con gli attori locali pubblici e privati	5	0,6	3
	B3) Sistema di monitoraggio e documentazione	4	0,8	3,20
	B4) Sistema di controllo dei risultati	4	1	4
	B5) Coinvolgimento e partecipazione degli utenti	5	0,9	4,50
TOTALE PUNTI CRITERIO B)				20,30
C) QUALIFICAZIONE DEL PERSONALE, STRUMENTAZIONE E TECNOLOGI. MIGLIORIE – MAX PUNTI 15	C1) Formazione	5	0,9	4,50
	C2) Tecnologie e strumentazioni	4	0,7	2,80
	C3) Proposte di sviluppo di servizi ed attività aggiuntive e migliorative	6	0,8	4,80
TOTALE PUNTI CRITERIO C)				12,10
TOTALE		80		66,60

Pertanto la valutazione dell'offerta tecnica presentata dalla Cooperativa Sociale **CONSORZIO BLU** ammonta a punti 66,60.

L'offerta viene pertanto ammessa alla fase successiva della procedura.

Viene successivamente esaminato il contenuto della busta "Offerta tecnica" presentata dalla "Cooperativa Sociale ACCENTO Società Cooperativa" con sede legale a Reggio nell'Emilia (RE) – P.IVA n. 01486550351 – Reg. di Sistema SATER: PI151943-23 ammessa alla valutazione tecnica e consistente nella prescritta Relazione tecnica, sottoscritta dal legale rappresentante come richiesto, dall'offerta tecnica oscurata nelle parti ritenute segreti tecnici e

Blu
Acc


commerciali, dal Progetto di assorbimento così come previsto dall'art. 15 del Disciplinare di Gara.

Il Presidente dà lettura della documentazione, dopodiché la Commissione intraprende collegialmente la valutazione degli elementi qualitativi dell'offerta tecnica procedendo alla determinazione dei punteggi relativi ai criteri come di seguito riportati:

A) PIANO DI GESTIONE DEL SERVIZIO max punti 40

A1) Organizzazione generale del servizio – max punti 4

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,7 in quanto l'elemento valutato evidenzia elementi apprezzabili, sebbene in assenza di una valutazione piena, la proposta si ritiene rispondente alle esigenze di servizio.

A2) Programmazione e pianificazione degli interventi – max punti 9

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,8 in quanto l'elemento valutato è ritenuto completo e definito. La proposta si distingue per l'apprezzabile livello di garanzia di qualità e si ritiene ben rispondente alle esigenze del servizio..

A3) Impostazione metodologica degli interventi educativi – max punti 9

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,7 in quanto l'elemento valutato evidenzia elementi apprezzabili, sebbene in assenza di una valutazione piena, la proposta si ritiene rispondente alle esigenze di servizio.

A4) Funzionamento dell'equipe di studio – max punti 9

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,8 in quanto l'elemento valutato è ritenuto completo e definito. La proposta si distingue per l'apprezzabile livello di garanzia di qualità e si ritiene ben rispondente alle esigenze del servizio.

A5) Reclutamento ed immissione nel ruolo aziendale degli educatori – max



punti 3

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,7 in quanto l'elemento valutato evidenzia elementi apprezzabili, sebbene in assenza di una valutazione piena, la proposta si ritiene rispondente alle esigenze di servizio.

A6) Continuità e gestione delle emergenze – max punti 6

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,7 in quanto l'elemento valutato evidenzia elementi apprezzabili, sebbene in assenza di una valutazione piena, la proposta si ritiene rispondente alle esigenze di servizio.

B) COORDINAMENTO, MONITORAGGIO E CONTROLLO – max punti 25

B1) Attività di coordinamento e supervisione – max punti 7

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,5 in quanto l'elemento valutato risulta parziale e frammentario. La proposta presenta elementi di criticità in relazione alle esigenze del servizio.

B2) Modalità di attivazione delle relazioni di rete con gli attori locali pubblici e privati – max punti 5

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,6 in quanto l'elemento valutato è ritenuto limitato agli elementi essenziali ma comunque sufficientemente argomentato e coerente con quanto richiesto.

B3) Sistema di monitoraggio e documentazione – max punti 4

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,6 in quanto l'elemento valutato è ritenuto limitato agli elementi essenziali ma comunque sufficientemente argomentato e coerente con quanto richiesto.

B4) Sistema di controllo dei risultati – max punti 4

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,7 in quanto l'elemento valutato evidenzia elementi apprezzabili, sebbene in

Handwritten signatures and initials in the right margin. At the top, there are two sets of initials, possibly 'pl' and 'of'. Below them is a large, stylized signature.

assenza di una valutazione piena, la proposta si ritiene comunque rispondente alle esigenze di servizio.

B5) Coinvolgimento e partecipazione degli utenti – max punti 5

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,6 in quanto l'elemento valutato è ritenuto limitato agli elementi essenziali ma comunque sufficientemente argomentato e coerente con quanto richiesto.

C) QUALIFICAZIONE DEL PERSONALE, STRUMENTAZIONE E TECNOLOGIE, MIGLIORIE – max punti 15

C1) Formazione – max punti 5

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,7 in quanto l'elemento valutato evidenzia elementi apprezzabili, sebbene in assenza di una valutazione piena, la proposta risulta comunque sostanzialmente adeguata.

C2) Tecnologie e strumentazioni – max punti 4

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,8 in quanto l'elemento valutato è ritenuto completo e definito. La proposta si distingue per l'apprezzabile livello di garanzia di qualità e si ritiene ben rispondente alle esigenze del servizio.

C3) Proposte di sviluppo di servizi ed attività aggiuntive e migliorative – max punti 6

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,8 in quanto l'elemento valutato è ritenuto completo e definito. La proposta si distingue per l'apprezzabile livello di garanzia di qualità e si ritiene ben rispondente alle esigenze del servizio.

Riepilogo attribuzione punteggi alla Cooperativa Sociale ACCENTO:

Elemento valutato	Sub-criteri	Punteggio max	Coefficiente medio attribuito	Punti Commissione
A) PIANO DI GESTIONE DEL SERVIZIO – MAX PUNTI 40	A1) Organizzazione generale del servizio	4	0,7	2,80



	A2) Programmazione e pianificazione degli interventi	9	0,8	7,20
	A3) Impostazione metodologica degli interventi educativi	9	0,7	6,30
	A4) Funzionamento dell'equipe di Istituto	9	0,8	7,20
	A5) Reclutamento ed immissione nel ruolo aziendale degli educatori	3	0,7	2,10
	A6) Continuità e gestione delle emergenze	6	0,7	4,20
TOTALE PUNTI CRITERIO A)				29,80
B) COORDINAMENTO, MONITORAGGIO E CONTROLLO – MAX PUNTI 25	B1) Attività di coordinamento e supervisione	7	0,5	3,50
	B2) Modalità di attivazione delle relazioni di rete con gli attori locali pubblici e privati	5	0,6	3
	B3) Sistema di monitoraggio e documentazione	4	0,6	2,40
	B4) Sistema di controllo dei risultati	4	0,7	2,80
	B5) Coinvolgimento e partecipazione degli utenti	5	0,6	3
TOTALE PUNTI CRITERIO B)				14,70
C) QUALIFICAZIONE DEL PERSONALE, STRUMENTAZIONE E TECNOLOGIE MIGLIORIE – MAX PUNTI 15	C1) Formazione	5	0,7	3,50
	C2) Tecnologie e strumentazioni	4	0,8	3,20
	C3) Proposte di sviluppo di servizi ed attività aggiuntive e migliorative	6	0,8	4,80
TOTALE PUNTI CRITERIO C)				11,50
TOTALE		80		56

Pertanto la valutazione dell'offerta tecnica presentata dalla Società Cooperativa Sociale ACCENTO **ammonta a punti 56.**

L'offerta viene pertanto ammessa alla fase successiva della procedura.

Viene successivamente esaminato il contenuto della busta "Offerta tecnica" presentata dalla Cooperativa Sociale "UNIVERSIIS Società Cooperativa" con sede legale a Udine (UD) – P.IVA n. 01818390302 – Reg. di Sistema SATER: PI152090-23 ammessa alla valutazione tecnica e consistente nella prescritta Relazione tecnica, sottoscritta dal legale rappresentante come richiesto, dall'offerta tecnica oscurata nelle parti ritenute segreti tecnici e commerciali, dal Progetto di assorbimento così come previsto dall'art. 15 del Disciplinare di Gara. Il Presidente dà lettura della documentazione, dopodiché la Commissione intraprende collegialmente la valutazione degli elementi qualitativi dell'offerta tecnica procedendo alla determinazione dei punteggi relativi ai criteri come di seguito riportati:

A) PIANO DI GESTIONE DEL SERVIZIO max punti 40

A1) Organizzazione generale del servizio – max punti 4

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,9 in quanto l'elemento valutato è ritenuto molto buono, completo e molto ben definito. La proposta si distingue per il livello qualitativo ed è certamente molto ben rispondente alle esigenze del servizio.

A2) Programmazione e pianificazione degli interventi – max punti 9

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,8 in quanto l'elemento valutato è ritenuto completo e definito. La proposta si distingue per l'apprezzabile livello di garanzia di qualità e si ritiene ben rispondente alle esigenze del servizio.

A3) Impostazione metodologica degli interventi educativi – max punti 9

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,8 in quanto l'elemento valutato è ritenuto completo e definito. La proposta si distingue per l'apprezzabile livello di garanzia di qualità e si ritiene ben rispondente alle esigenze del servizio.

del
Dg


A4) Funzionamento dell'equipe di studio – max punti 9

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,8 in quanto l'elemento valutato è ritenuto completo e definito. La proposta si distingue per l'apprezzabile livello di garanzia di qualità e si ritiene ben rispondente alle esigenze del servizio.

A5) Reclutamento ed immissione nel ruolo aziendale degli educatori – max punti 3

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,7 in quanto l'elemento valutato evidenzia elementi apprezzabili, sebbene in assenza di una valutazione piena, la proposta risulta comunque sostanzialmente adeguata.

A6) Continuità e gestione delle emergenze – max punti 6

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,7 in quanto l'elemento valutato evidenzia elementi apprezzabili, sebbene in assenza di una valutazione piena, la proposta risulta comunque sostanzialmente adeguata.

B) COORDINAMENTO, MONITORAGGIO E CONTROLLO – max punti 25

B1) Attività di coordinamento e supervisione – max punti 7

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,8 in quanto l'elemento valutato è ritenuto completo e definito. La proposta si distingue per l'apprezzabile livello di garanzia di qualità e si ritiene ben rispondente alle esigenze del servizio.

B2) Modalità di attivazione delle relazioni di rete con gli attori locali pubblici e privati – max punti 5

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,8 in quanto l'elemento valutato è ritenuto completo e definito. La proposta si distingue per l'apprezzabile livello di garanzia di qualità e si ritiene ben



rispondente alle esigenze del servizio.

B3) Sistema di monitoraggio e documentazione – max punti 4

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,8 in quanto l'elemento valutato è ritenuto completo e definito. La proposta si distingue per l'apprezzabile livello di garanzia di qualità e si ritiene ben rispondente alle esigenze del servizio.

B4) Sistema di controllo dei risultati – max punti 4

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,6 in quanto l'elemento valutato è ritenuto limitato agli elementi essenziali ma comunque sufficientemente argomentato e coerente con quanto richiesto.

B5) Coinvolgimento e partecipazione degli utenti – max punti 5

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,6 in quanto l'elemento valutato è ritenuto limitato agli elementi essenziali ma comunque sufficientemente argomentato e coerente con quanto richiesto.

C) QUALIFICAZIONE DEL PERSONALE, STRUMENTAZIONE E TECNOLOGIE, MIGLIORIE – max punti 15

C1) Formazione – max punti 5

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,7 in quanto l'elemento valutato evidenzia elementi apprezzabili, sebbene in assenza di una valutazione piena, la proposta risulta comunque sostanzialmente adeguata.

C2) Tecnologie e strumentazioni – max punti 4

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,6 in quanto l'elemento valutato è ritenuto limitato agli elementi essenziali ma comunque sufficientemente argomentato e coerente con quanto richiesto.

C3) Proposte di sviluppo di servizi ed attività aggiuntive e migliorative – max punti 6

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di

A handwritten signature in black ink, consisting of a vertical line with a loop at the top and a crossbar at the bottom, resembling a stylized 'T' or 'L'.

0,7 in quanto l'elemento valutato evidenzia elementi apprezzabili, sebbene in assenza di una valutazione piena, la proposta comunque si ritiene sostanzialmente adeguata e rispondente alle esigenze del servizio.

Riepilogo attribuzione punteggi alla Cooperativa Sociale UNIVERSIIS:

Elemento valutato	Sub-criteri	Punteggio max	Coefficiente medio attribuito	Punti Commissione
A) PIANO DI GESTIONE DEL SERVIZIO – MAX PUNTI 40	A1) Organizzazione generale del servizio	4	0,9	3,60
	A2) Programmazione e pianificazione degli interventi	9	0,8	7,20
	A3) Impostazione metodologica degli interventi educativi	9	0,8	7,20
	A4) Funzionamento dell'equipe di Istituto	9	0,8	7,20
	A5) Reclutamento ed immissione nel ruolo aziendale degli educatori	3	0,7	2,10
	A6) Continuità e gestione delle emergenze	6	0,7	4,20
TOTALE PUNTI CRITERIO A)				31,50
B) COORDINAMENTO, MONITORAGGIO E CONTROLLO – MAX PUNTI 25	B1) Attività di coordinamento e supervisione	7	0,8	5,60
	B2) Modalità di attivazione delle relazioni di rete con gli attori locali pubblici e privati	5	0,8	4
	B3) Sistema di monitoraggio e documentazione	4	0,8	3,20
	B4) Sistema di controllo dei risultati	4	0,6	2,40
	B5) Coinvolgimento e partecipazione degli utenti	5	0,6	3
TOTALE PUNTI CRITERIO B)				18,20
C)	C1) Formazione	5	0,7	3,50

fel
OK
[Signature]

QUALIFICAZIONE DEL PERSONALE, STRUMENTAZIONE E TECNOLOGI. MIGLIORIE – MAX PUNTI 15	C2) Tecnologie e strumentazioni	4	0,6	2,40
	C3) Proposte di sviluppo di servizi ed attività aggiuntive e migliorative	6	0,7	4,20
TOTALE PUNTI CRITERIO C)				10,10
TOTALE		80		59,80

Pertanto la valutazione dell'offerta tecnica presentata dalla Cooperativa Sociale UNIVERSIIS ammonta a punti 59,80.

L'offerta viene pertanto ammessa alla fase successiva della procedura.

Viene successivamente esaminato il contenuto della busta "Offerta tecnica" presentata dalla Cooperativa Sociale CODESS SOCIALE – Società Cooperativa Sociale – P.IVA n. 03174760276 – Reg. di Sistema SATER: PI152230-23 ammessa alla valutazione tecnica e consistente nella prescritta Relazione tecnica, sottoscritta dal legale rappresentante come richiesto, dall'offerta tecnica oscurata nelle parti ritenute segreti tecnici e commerciali, dal Progetto di assorbimento così come previsto dall'art. 15 del Disciplinare di Gara.

Il Presidente dà lettura della documentazione, dopodiché la Commissione intraprende collegialmente la valutazione degli elementi qualitativi dell'offerta tecnica procedendo alla determinazione dei punteggi relativi ai criteri come di seguito riportati:

A) PIANO DI GESTIONE DEL SERVIZIO max punti 40

A1) Organizzazione generale del servizio – max punti 4

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,8 in quanto l'elemento valutato è ritenuto completo e definito. La proposta si distingue per l'apprezzabile livello di garanzia di qualità e si ritiene ben rispondente alle esigenze del servizio.

A2) Programmazione e pianificazione degli interventi – max punti 9

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,8 in quanto l'elemento valutato è ritenuto completo e definito. La proposta si distingue per l'apprezzabile livello di garanzia di qualità e si ritiene ben

rispondente alle esigenze del servizio.

A3) Impostazione metodologica degli interventi educativi – max punti 9

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,8 in quanto l'elemento valutato è ritenuto completo e definito. La proposta si distingue per l'apprezzabile livello di garanzia di qualità e si ritiene ben rispondente alle esigenze del servizio.

A4) Funzionamento dell'equipe di studio – max punti 9

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,7 in quanto l'elemento valutato evidenzia elementi apprezzabili, sebbene in assenza di una valutazione piena, la proposta risulta comunque sostanzialmente adeguata.

A5) Reclutamento ed immissione nel ruolo aziendale degli educatori – max punti 3

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,7 in quanto l'elemento valutato evidenzia elementi apprezzabili, sebbene in assenza di una valutazione piena, la proposta risulta comunque sostanzialmente adeguata.

A6) Continuità e gestione delle emergenze – max punti 6

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,7 in quanto in quanto l'elemento valutato evidenzia elementi apprezzabili, sebbene in assenza di una valutazione piena, la proposta risulta comunque sostanzialmente adeguata.

B) COORDINAMENTO, MONITORAGGIO E CONTROLLO – max punti 25

B1) Attività di coordinamento e supervisione – max punti 7

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,6 in quanto l'elemento valutato è ritenuto limitato agli elementi essenziali ma comunque sufficientemente argomentato e coerente con quanto richiesto.

fl
ay

f

B2) Modalità di attivazione delle relazioni di rete con gli attori locali pubblici e privati – max punti 5

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,6 in quanto l'elemento valutato è ritenuto limitato agli elementi essenziali ma comunque sufficientemente argomentato e coerente con quanto richiesto.

B3) Sistema di monitoraggio e documentazione – max punti 4

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,6 in quanto l'elemento valutato è ritenuto limitato agli elementi essenziali ma comunque sufficientemente argomentato e coerente con quanto richiesto.

B4) Sistema di controllo dei risultati – max punti 4

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,7 in quanto l'elemento valutato evidenzia elementi apprezzabili, sebbene in assenza di una valutazione piena, la proposta risulta comunque sostanzialmente adeguata.

B5) Coinvolgimento e partecipazione degli utenti – max punti 5

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,6 in quanto l'elemento valutato è ritenuto limitato agli elementi essenziali ma comunque sufficientemente argomentato e coerente con quanto richiesto.

C) QUALIFICAZIONE DEL PERSONALE, STRUMENTAZIONE E TECNOLOGIE, MIGLIORIE – max punti 15

C1) Formazione – max punti 5

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,7 in quanto l'elemento valutato evidenzia elementi apprezzabili, sebbene in assenza di una valutazione piena, la proposta risulta comunque sostanzialmente adeguata.

C2) Tecnologie e strumentazioni – max punti 4

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,7 in quanto l'elemento valutato evidenzia elementi apprezzabili, sebbene in

A handwritten signature or set of initials, possibly 'ell', written in black ink. It consists of a vertical line with a loop at the top and a horizontal stroke at the bottom.

assenza di una valutazione piena, la proposta risulta comunque sostanzialmente adeguata.

C3) Proposte di sviluppo di servizi ed attività aggiuntive e migliorative – max punti 6

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,8 in quanto l'elemento valutato è ritenuto completo e definito. La proposta si distingue per l'apprezzabile livello di garanzia di qualità e si ritiene ben rispondente alle esigenze del servizio.

Riepilogo attribuzione punteggi alla Cooperativa Sociale CODESS SOCIALE:

Elemento valutato	Sub-criteri	Punteggio max	Coefficiente medio attribuito	Punti Commissione
A) PIANO DI GESTIONE DEL SERVIZIO – MAX PUNTI 40	A1) Organizzazione generale del servizio	4	0,8	3,20
	A2) Programmazione e pianificazione degli interventi	9	0,8	7,20
	A3) Impostazione metodologica degli interventi educativi	9	0,8	7,20
	A4) Funzionamento dell'equipe di Istituto	9	0,7	6,30
	A5) Reclutamento ed immissione nel ruolo aziendale degli educatori	3	0,7	2,10
	A6) Continuità e gestione delle emergenze	6	0,7	4,20
TOTALE PUNTI CRITERIO A)				30,20
B) COORDINAMENTO, MONITORAGGIO E CONTROLLO – MAX PUNTI 25	B1) Attività di coordinamento e supervisione	7	0,6	4,20
	B2) Modalità di attivazione delle relazioni di rete con gli attori locali pubblici e privati	5	0,6	3
	B3) Sistema di monitoraggio e	4	0,6	2,40

fel
av

[Signature]

	documentazione			
	B4) Sistema di controllo dei risultati	4	0,7	2,80
	B5) Coinvolgimento e partecipazione degli utenti	5	0,6	3
TOTALE PUNTI CRITERIO B)				15,40
C) QUALIFICAZIONE DEL PERSONALE, STRUMENTAZIONE E TECNOLOGI. MIGLIORIE – MAX PUNTI 15	C1) Formazione	5	0,7	3,50
	C2) Tecnologie e strumentazioni	4	0,7	2,80
	C3) Proposte di sviluppo di servizi ed attività aggiuntive e migliorative	6	0,8	4,80
TOTALE PUNTI CRITERIO C)				11,10
TOTALE		80		56,70

Pertanto la valutazione dell'offerta tecnica presentata dalla Cooperativa CODESS SOCIALE – Società Cooperativa Sociale **ammonta a punti 56,70.**

L'offerta viene pertanto ammessa alla fase successiva della procedura.

Viene successivamente esaminato il contenuto della busta "Offerta tecnica" presentata dalla Cooperativa Sociale QUADRIFOGLIO ONLUS con sede legale a Pinerolo (TO) – P.IVA n. 03890320017 – Reg. di Sistema SATER: PI152239-23 ammessa alla valutazione tecnica e consistente nella prescritta Relazione tecnica, sottoscritta dal legale rappresentante come richiesto, dall'offerta tecnica oscurata nelle parti ritenute segreti tecnici e commerciali, dal Progetto di assorbimento così come previsto dall'art. 15 del Disciplinare di Gara.

Il Presidente dà lettura della documentazione, dopodiché la Commissione intraprende collegialmente la valutazione degli elementi qualitativi dell'offerta tecnica procedendo alla determinazione dei punteggi relativi ai criteri come di seguito riportati:

A) PIANO DI GESTIONE DEL SERVIZIO max punti 40

A1) Organizzazione generale del servizio – max punti 4

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 1 in quanto l'elemento valutato è ritenuto estremamente valido e completo,

ottimamente definito e caratterizzato da elementi qualificativi di notevole spessore. La proposta si distingue per l'elevato livello qualitativo ed è ottimamente rispondente alle esigenze del servizio.

A2) Programmazione e pianificazione degli interventi – max punti 9

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,9 in quanto l'elemento valutato è ritenuto molto buono, completo e molto ben definito. La proposta si distingue per il livello qualitativo ed è certamente molto ben rispondente alle esigenze del servizio.

A3) Impostazione metodologica degli interventi educativi – max punti 9

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,9 in quanto l'elemento valutato è ritenuto molto buono, completo e molto ben definito. La proposta si distingue per il livello qualitativo ed è certamente molto ben rispondente alle esigenze del servizio.

A4) Funzionamento dell'equipe di studio – max punti 9

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,9 in quanto l'elemento valutato è ritenuto molto buono, completo e molto ben definito. La proposta si distingue per il livello qualitativo ed è certamente molto ben rispondente alle esigenze del servizio.

A5) Reclutamento ed immissione nel ruolo aziendale degli educatori – max punti 3

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,9 in quanto l'elemento valutato è ritenuto molto buono, completo e molto ben definito. La proposta si distingue per il livello qualitativo ed è certamente molto ben rispondente alle esigenze del servizio.

A6) Continuità e gestione delle emergenze – max punti 6

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,9 in quanto l'elemento valutato è ritenuto molto buono, completo e molto ben definito. La proposta si distingue per il livello qualitativo ed è certamente molto



ben rispondente alle esigenze del servizio.

B) COORDINAMENTO, MONITORAGGIO E CONTROLLO – max punti 25

B1) Attività di coordinamento e supervisione – max punti 7

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,8 in quanto l'elemento valutato è ritenuto completo e definito. La proposta si distingue per l'apprezzabile livello di garanzia di qualità e si ritiene ben rispondente alle esigenze del servizio.

B2) Modalità di attivazione delle relazioni di rete con gli attori locali pubblici e privati – max punti 5

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,7 in quanto l'elemento valutato evidenzia elementi apprezzabili, sebbene in assenza di una valutazione piena, la proposta si ritiene rispondente alle esigenze del servizio.

B3) Sistema di monitoraggio e documentazione – max punti 4

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,8 in quanto l'elemento valutato è ritenuto completo e definito. La proposta si distingue per l'apprezzabile livello di garanzia di qualità e si ritiene ben rispondente alle esigenze del servizio.

B4) Sistema di controllo dei risultati – max punti 4

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,8 in quanto l'elemento valutato è ritenuto completo e definito. La proposta si distingue per l'apprezzabile livello di garanzia di qualità e si ritiene ben rispondente alle esigenze del servizio.

B5) Coinvolgimento e partecipazione degli utenti – max punti 5

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,8 in quanto l'elemento valutato è ritenuto completo, definito e correttamente trattato. La proposta si ritiene ben rispondente alle esigenze del servizio.

Handwritten signature or initials in black ink, located on the right side of the page. The signature appears to be 'Pel' followed by a stylized mark, possibly 'OP' or similar, and a long vertical line extending downwards.

C) QUALIFICAZIONE DEL PERSONALE, STRUMENTAZIONE E TECNOLOGIE, MIGLIORIE – max punti 15

C1) Formazione – max punti 5

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,7 in quanto l'elemento valutato evidenzia elementi apprezzabili, sebbene in assenza di una valutazione piena, la proposta risulta comunque sostanzialmente adeguata.

C2) Tecnologie e strumentazioni – max punti 4

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,8 in quanto l'elemento valutato è ritenuto completo e definito. La proposta si distingue per l'apprezzabile livello di garanzia di qualità e si ritiene ben rispondente alle esigenze del servizio.

C3) Proposte di sviluppo di servizi ed attività aggiuntive e migliorative – max punti 6

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,7 in quanto l'elemento valutato evidenzia elementi apprezzabili, sebbene in assenza di una valutazione piena, la proposta comunque si ritiene sostanzialmente adeguata e rispondente alle esigenze del servizio.

Riepilogo attribuzione punteggi alla Cooperativa Sociale QUADRIFOGLIO ONLUS:

Elemento valutato	Sub-criteri	Punteggio max	Coefficiente medio attribuito	Punti Commissione
A) PIANO DI GESTIONE DEL SERVIZIO – MAX PUNTI 40	A1) Organizzazione generale del servizio	4	1	4
	A2) Programmazione e pianificazione degli interventi	9	0,9	8,10
	A3) Impostazione metodologica degli interventi educativi	9	0,9	8,10
	A4) Funzionamento	9	0,9	8,10



	dell'equipe di Istituto			
	A5) Reclutamento ed immissione nel ruolo aziendale degli educatori	3	0,9	2,70
	A6) Continuità e gestione delle emergenze	6	0,9	5,40
TOTALE PUNTI CRITERIO A)				36,40
B) COORDINAMENTO, MONITORAGGIO E CONTROLLO – MAX PUNTI 25	B1) Attività di coordinamento e supervisione	7	0,8	5,60
	B2) Modalità di attivazione delle relazioni di rete con gli attori locali pubblici e privati	5	0,7	3,50
	B3) Sistema di monitoraggio e documentazione	4	0,8	3,20
	B4) Sistema di controllo dei risultati	4	0,8	3,20
	B5) Coinvolgimento e partecipazione degli utenti	5	0,8	4
TOTALE PUNTI CRITERIO B)				19,50
C) QUALIFICAZIONE DEL PERSONALE, STRUMENTAZIONE E TECNOLOGI. MIGLIORIE – MAX PUNTI 15	C1) Formazione	5	0,7	3,50
	C2) Tecnologie e strumentazioni	4	0,8	3,20
	C3) Proposte di sviluppo di servizi ed attività aggiuntive e migliorative	6	0,7	4,20
TOTALE PUNTI CRITERIO C)				10,90
TOTALE		80		66,80

Pertanto la valutazione dell'offerta tecnica presentata dalla Cooperativa Sociale QUADRIFOGLIO ONLUS **ammonta a punti 66,80.**

L'offerta viene pertanto ammessa alla fase successiva della procedura.

A questo punto la Commissione di gara chiude la seduta riservata alle ore 18.00 previa redazione, lettura e sottoscrizione del presente verbale, dando atto che la stessa Commissione si riunirà in seduta pubblica virtuale sulla piattaforma telematica SATER in data **20 giugno 2023** alle ore 9.00 per comunicare i



punteggi tecnici attribuiti, sbloccare le offerte economiche delle concorrenti ammesse e dichiarare la proposta di aggiudicazione.

Dott.ssa Claudia M. RUFER - Presidente

Dott.ssa Angela Tiraferri - Componente

Dott.ssa Barbara Bartolucci – Componente e Segretario verbalizzante

