

**COMUNE DI CATTOLICA**

**(Provincia di Rimini)**

**COMMISSIONE GIUDICATRICE**

**Seduta riservata**

**VERBALE N. 2**

**Valutazione offerte tecniche**

Verbale di gara della Procedura aperta svolta sulla piattaforma telematica SATER per l'affidamento del Servizio di sostegno all'inclusione scolastica a favore di bambini ed alunni con disabilità certificata ai sensi della Legge n. 104/92 residenti nel Comune di Cattolica per il periodo: 01/09/2023 – 31/08/2026 con facoltà di rinnovo per ulteriori 36 mesi.

Codice Identificativo Gara (CIG): n. 9712134285.

==o==o==o==o==o==o==o==o==o

L'anno duemilaventitre, addì **25** del mese di maggio, alle ore 8,30 presso l'Ufficio 3.2 "Servizi Educativi" del Comune di Cattolica, Piazza Roosevelt, 7 si è riunita in seduta riservata la Commissione giudicatrice nominata con determinazione dirigenziale n. **380** del **17/05/2023** per procedere alla valutazione delle offerte tecniche di tutte le concorrenti ammesse.

La Commissione è al completo essendo presenti tutti i suoi membri:

- Dott.ssa Claudia Rufer – Dirigente del Settore 1 del Comune di Cattolica –  
Presidente;
- Dott.ssa Angela Tiraferri – Istruttore dell'Ufficio Servizi Sociali del Comune di Cattolica – Componente;
- Dott.ssa Barbara Bartolucci – Funzionario del Settore Pubblica Istruzione del Comune di Cattolica – Componente che esplica altresì le funzioni di segretario verbalizzante.

La Commissione di gara procede alla valutazione delle offerte tecniche in base al criterio di aggiudicazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa, così



come previsto nella documentazione di gara.

Viene esaminato il contenuto della busta "Offerta tecnica" presentata dalla RTI composta dalle Cooperative "IL MILLEPIEDI Cooperativa Sociale A.r.l. - CAD Società Cooperativa Sociale ONLUS – PROGES Società Cooperativa Sociale" con sede legale a Rimini (RN) P.IVA n. 01932240409 – Reg. di Sistema SATER: PII47618-23 ammessa alla valutazione tecnica e consistente nella prescritta Relazione tecnica, sottoscritta dai legali rappresentanti come richiesto, dall'offerta tecnica oscurata nelle parti ritenute segreti tecnici e commerciali, dal Progetto di assorbimento così come previsto dall'art. 15 del Disciplinare di Gara. Il Presidente dà lettura della documentazione, dopodiché la Commissione intraprende collegialmente la valutazione degli elementi qualitativi dell'offerta tecnica procedendo alla determinazione dei punteggi relativi ai criteri come di seguito riportati:

**A) PIANO DI GESTIONE DEL SERVIZIO max punti 40**

**A1) Organizzazione generale del servizio – max punti 4**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,7 in quanto l'elemento valutato evidenzia elementi apprezzabili, sebbene in assenza di una valutazione piena, la proposta risulta comunque sostanzialmente completa ed adeguata e rispondente alle esigenze del servizio;

**A2) Programmazione e pianificazione degli interventi – max punti 9**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,8 in quanto l'elemento valutato è ritenuto completo, definito e correttamente trattato. La proposta si ritiene ben rispondente alle esigenze del servizio.

**A3) Impostazione metodologica degli interventi educativi – max punti 9**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,8 in quanto l'elemento valutato è ritenuto completo, definito e correttamente

trattato. La proposta si ritiene ben rispondente alle esigenze del servizio.

**A4) Funzionamento dell'equipe di studio – max punti 9**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,6 in quanto l'elemento valutato è ritenuto limitato agli elementi essenziali ma comunque sufficientemente argomentato e coerente con quanto richiesto. La proposta è accettabile in relazione alle esigenze del servizio.

**A5) Reclutamento ed immissione nel ruolo aziendale degli educatori – max punti 3**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,7 in quanto l'elemento valutato evidenzia elementi apprezzabili, sebbene in assenza di una valutazione piena, la proposta risulta comunque sostanzialmente adeguata.

**A6) Continuità e gestione delle emergenze – max punti 6**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,8 in quanto l'elemento valutato è ritenuto completo, definito e correttamente trattato. La proposta si ritiene ben rispondente alle esigenze del servizio.

**B) COORDINAMENTO, MONITORAGGIO E CONTROLLO – max punti 25**

**B1) Attività di coordinamento e supervisione – max punti 7**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,8 in quanto l'elemento valutato è ritenuto completo, definito e correttamente trattato. La proposta si ritiene ben rispondente alle esigenze del servizio.

**B2) Modalità di attivazione delle relazioni di rete con gli attori locali pubblici e privati – max punti 5**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,8 in quanto l'elemento valutato è ritenuto completo, definito e correttamente

Handwritten signature and initials in blue ink, located on the right side of the page. The signature is a stylized, cursive mark, and the initials below it appear to be 'F.L.' and 'D.G.'.

trattato. La proposta si ritiene ben rispondente alle esigenze del servizio.

**B3) Sistema di monitoraggio e documentazione – max punti 4**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,9 in quanto l'elemento valutato è ritenuto molto buono, completo e ben definito, caratterizzato per i suoi elementi significativi. La proposta si ritiene molto ben rispondente alle esigenze del servizio.

**B4) Sistema di controllo dei risultati – max punti 4**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,7 in quanto l'elemento valutato evidenzia elementi apprezzabili, sebbene in assenza di una valutazione piena, la proposta risulta comunque sostanzialmente completa ed adeguata.

**B5) Coinvolgimento e partecipazione degli utenti – max punti 5**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,9 in quanto l'elemento valutato è ritenuto molto buono, completo e ben definito, caratterizzato per i suoi elementi significativi. La proposta si ritiene molto ben rispondente alle esigenze del servizio.

**C) QUALIFICAZIONE DEL PERSONALE, STRUMENTAZIONE E TECNOLOGIE, MIGLIORIE – max punti 15**

**C1) Formazione – max punti 5**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,7 in quanto l'elemento valutato evidenzia elementi apprezzabili, sebbene in assenza di una valutazione piena, la proposta risulta comunque sostanzialmente adeguata.

**C2) Tecnologie e strumentazioni – max punti 4**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,9 in quanto l'elemento valutato è ritenuto molto buono, completo e molto ben definito, caratterizzato per i suoi elementi significativi. La proposta si ritiene molto ben rispondente alle esigenze del servizio.

Handwritten signature and initials in the right margin. At the top, there are initials 'FR'. Below them is a circular stamp or mark. At the bottom is a large, stylized signature.

**C3) Proposte di sviluppo di servizi ed attività aggiuntive e migliorative – max punti 6**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,9 in quanto l'elemento valutato è ritenuto molto buono, completo e ben definito, caratterizzato per i suoi elementi significativi. La proposta si ritiene molto ben rispondente alle esigenze del servizio.

Riepilogo attribuzione punteggi alla RTI costituita dalle Cooperative Sociali - "IL MILLEPIEDI" - "CAD" e "PROGES":

Elemento valutato	Sub-criteri	Punteggio max	Coefficiente medio attribuito	Punti Commissione
<b>A) PIANO DI GESTIONE DEL SERVIZIO – MAX PUNTI 40</b>	A1) Organizzazione generale del servizio	4	0,7	<b>2,80</b>
	A2) Programmazione e pianificazione degli interventi	9	0,8	<b>7,20</b>
	A3) Impostazione metodologica degli interventi educativi	9	0,8	<b>7,20</b>
	A4) Funzionamento dell'equipe di Istituto	9	0,6	<b>5,40</b>
	A5) Reclutamento ed immissione nel ruolo aziendale degli educatori	3	0,7	<b>2,10</b>
	A6) Continuità e gestione delle emergenze	6	0,8	<b>4,80</b>
<b>TOTALE PUNTI CRITERIO A)</b>				<b>29,50</b>
<b>B) COORDINAMENTO, MONITORAGGIO E CONTROLLO – MAX PUNTI 25</b>	B1) Attività di coordinamento e supervisione	7	0,8	<b>5,60</b>
	B2) Modalità di attivazione delle relazioni di rete con gli attori locali pubblici e privati	5	0,8	<b>4</b>
	B3) Sistema di monitoraggio e documentazione	4	0,9	<b>3,60</b>
	B4) Sistema di	4	0,7	<b>2,80</b>

	controllo dei risultati			
	B5) Coinvolgimento e partecipazione degli utenti	5	0,9	4,50
<b>TOTALE PUNTI CRITERIO B)</b>				<b>20,50</b>
C) QUALIFICAZIONE DEL PERSONALE, STRUMENTAZIONE E TECNOLOGI. MIGLIORIE – MAX PUNTI 15	C1) Formazione	5	0,7	3,50
	C2) Tecnologie e strumentazioni	4	0,9	3,60
	C3) Proposte di sviluppo di servizi ed attività aggiuntive e migliorative	6	0,9	5,40
<b>TOTALE PUNTI CRITERIO C)</b>				<b>12,50</b>
<b>TOTALE</b>		<b>80</b>		<b>62,50</b>

Pertanto la valutazione dell'offerta tecnica presentata dalla RTI costituita dalle Cooperative Sociali - "IL MILLEPIEDI" - "CAD" e "PROGES" **ammonta a punti 62,50.**

L'offerta viene pertanto ammessa alla fase successiva della procedura di gara.

Viene successivamente esaminato il contenuto della busta "Offerta tecnica" presentata dalla Cooperativa Sociale A.R.L. "C.A.D.I.A.I." - Cooperativa Assistenza domiciliare infermi, anziani, infanzia Società Cooperativa Sociale A.R.L." con sede legale a Bologna (BO) – P.IVA n. 00672690377 – Reg. di Sistema SATER: PI149261-23 ammessa alla valutazione tecnica e consistente nella prescritta Relazione tecnica, sottoscritta dal legale rappresentante come richiesto, dall'offerta tecnica oscurata nelle parti ritenute segreti tecnici e commerciali, dal Progetto di assorbimento così come previsto dall'art. 15 del Disciplinare di Gara.

Il Presidente dà lettura della documentazione, dopodiché la Commissione intraprende collegialmente la valutazione degli elementi qualitativi dell'offerta tecnica procedendo alla determinazione dei punteggi relativi ai criteri come di seguito riportati:

**A) PIANO DI GESTIONE DEL SERVIZIO max punti 40**

**A1) Organizzazione generale del servizio – max punti 4**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 1 in quanto l'elemento valutato è ritenuto estremamente valido e completo, ottimamente definito, caratterizzato da aspetti qualificativi di notevole spessore. La proposta si distingue per l'elevato livello qualitativo ed è ottimamente rispondente alle esigenze del servizio.

**A2) Programmazione e pianificazione degli interventi – max punti 9**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,9 in quanto l'elemento valutato è ritenuto molto buono, completo e molto ben definito. La proposta si distingue per il livello qualitativo ed è molto ben rispondente alle esigenze del servizio.

**A3) Impostazione metodologica degli interventi educativi – max punti 9**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,9 in quanto l'elemento valutato è ritenuto molto buono, completo e molto ben definito. La proposta si distingue per il livello qualitativo ed è molto ben rispondente alle esigenze del servizio.

**A4) Funzionamento dell'equipe di studio - max punti 9**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,8 in quanto l'elemento valutato è ritenuto completo e definito e correttamente trattato. La proposta si ritiene ben rispondente alle esigenze del servizio.

**A5) Reclutamento ed immissione nel ruolo aziendale degli educatori – max punti 3**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,7 in quanto l'elemento valutato presenta elementi apprezzabili, sebbene in assenza di una valutazione piena, ma comunque sostanzialmente completa ed adeguata.

**A6) Continuità e gestione delle emergenze – max punti 6**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,8 in quanto l'elemento valutato è ritenuto completo e definito e correttamente trattato. La proposta si ritiene ben rispondente alle esigenze del servizio.

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized initial 'F' or similar character, followed by a smaller, more cursive signature.

**B) COORDINAMENTO, MONITORAGGIO E CONTROLLO – max punti 25**

**B1) Attività di coordinamento e supervisione – max punti 7**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,8 in quanto l'elemento valutato è ritenuto completo, definito e correttamente trattato. La proposta si ritiene ben rispondente alle esigenze del servizio.

**B2) Modalità di attivazione delle relazioni di rete con gli attori locali pubblici e privati – max punti 5**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,9 in quanto l'elemento valutato è ritenuto molto buono, completo e molto ben definito. La proposta si distingue per il suo livello qualitativo e si ritiene molto ben rispondente alle esigenze del servizio.

**B3) Sistema di monitoraggio e documentazione -max punti 4**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,9 in quanto l'elemento valutato è ritenuto molto buono, completo e molto ben definito. La proposta si distingue per il suo livello qualitativo e si ritiene molto ben rispondente alle esigenze del servizio.

**B4) Sistema di controllo dei risultati – max punti 4**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,8 in quanto l'elemento valutato è ritenuto completo, definito e correttamente trattato. La proposta si ritiene ben rispondente alle esigenze del servizio.

**B5) Coinvolgimento e partecipazione degli utenti – max punti 5**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,8 in quanto l'elemento valutato è ritenuto completo, definito e correttamente trattato. La proposta si ritiene ben rispondente alle esigenze del servizio.

**C) QUALIFICAZIONE DEL PERSONALE, STRUMENTAZIONE E TECNOLOGIE, MIGLIORIE – max punti 15**

**C1) Formazione – max punti 5**

per  
ca  
T

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,7 in quanto l'elemento valutato presenta elementi apprezzabili, sebbene in assenza di una valutazione piena, la proposta si ritiene sostanzialmente completa ed adeguata

**C2) Tecnologie e strumentazioni – max punti 4**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,8 in quanto l'elemento valutato è ritenuto completo e definito. La proposta si ritiene ben rispondente alle esigenze del servizio.

**C3) Proposte di sviluppo di servizi ed attività aggiuntive e migliorative – max punti 6**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,9 in quanto l'elemento valutato è ritenuto molto buono, completo e molto ben definito, caratterizzato per i suoi elementi significativi. La proposta si distingue per il livello qualitativo e molto ben rispondente alle esigenze del servizio.

Riepilogo attribuzione punteggi Cooperativa Sociale A.R.L. "C.A.D.I.A.I."

Elemento valutato	Sub-criteri	Punteggio max	Coefficiente medio attribuito	Punti Commissione
<b>A) PIANO DI GESTIONE DEL SERVIZIO – MAX PUNTI 40</b>	A1) Organizzazione generale del servizio	4	1	<b>4</b>
	A2) Programmazione e pianificazione degli interventi	9	0,9	<b>8,10</b>
	A3) Impostazione metodologica degli interventi educativi	9	0,9	<b>8,10</b>
	A4) Funzionamento dell'equipe di Istituto	9	0,8	<b>7,20</b>
	A5) Reclutamento ed immissione nel ruolo aziendale degli educatori	3	0,7	<b>2,10</b>
	A6) Continuità e gestione delle emergenze	6	0,8	<b>4,80</b>
<b>TOTALE PUNTI CRITERIO A)</b>				<b>34,30</b>

B) COORDINAMENTO, MONITORAGGIO E CONTROLLO – MAX PUNTI 25	B1) Attività di coordinamento e supervisione	7	0,8	5,60
	B2) Modalità di attivazione delle relazioni di rete con gli attori locali pubblici e privati	5	0,9	4,50
	B3) Sistema di monitoraggio e documentazione	4	0,9	3,60
	B4) Sistema di controllo dei risultati	4	0,8	3,20
	B5) Coinvolgimento e partecipazione degli utenti	5	0,8	4
<b>TOTALE PUNTI CRITERIO B)</b>				<b>20,90</b>
C) QUALIFICAZIONE DEL PERSONALE, STRUMENTAZIONE E TECNOLOGI MIGLIORIE – MAX PUNTI 15	C1) Formazione	5	0,7	3,50
	C2) Tecnologie e strumentazioni	4	0,8	3,20
	C3) Proposte di sviluppo di servizi ed attività aggiuntive e migliorative	6	0,9	5,40
<b>TOTALE PUNTI CRITERIO C)</b>				<b>12,10</b>
<b>TOTALE</b>		<b>80</b>		<b>67,30</b>

Pertanto la valutazione dell'offerta tecnica presentata dalla Cooperativa Sociale A.R.L. "C.A.D.I.A.I." **ammonta a punti 67,30.**

L'offerta viene pertanto ammessa alla fase successiva della procedura.

Viene successivamente esaminato il contenuto della busta "Offerta tecnica" presentata presentata dalla Società Cooperativa "IL MARGINE S.C.S." con sede legale a Torino (TO) – P. IVA n. 02430520011 – Reg. di Sistema SATER: PI150860-23 ammessa alla valutazione tecnica e consistente nella prescritta Relazione tecnica, sottoscritta dal legale rappresentante come richiesto, dall'offerta tecnica oscurata nelle parti ritenute segreti tecnici e commerciali, dal Progetto di assorbimento così come previsto dall'art. 15 del Disciplinare di Gara. Il Presidente dà lettura della documentazione, dopodiché la Commissione intraprende collegialmente la valutazione degli elementi qualitativi dell'offerta

tecnica, procedendo alla determinazione dei punteggi relativi ai criteri come di seguito riportati:

**A) PIANO DI GESTIONE DEL SERVIZIO max punti 40**

**A1) Organizzazione generale del servizio – max punti 4**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,6 in quanto l'elemento valutato è ritenuto limitato agli elementi essenziali ma sufficientemente argomentato e coerente con quanto richiesto. Proposta accettabile rispetto alle esigenze del servizio.

**A2) Programmazione e pianificazione degli interventi – max punti 9**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,7 in quanto l'elemento valutato evidenzia elementi apprezzabili, sebbene in assenza di una valutazione piena, ma comunque sostanzialmente adeguato. La proposta si ritiene rispondente alle esigenze del servizio.

**A3) Impostazione metodologica degli interventi educativi – max punti 9**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,8 in quanto l'elemento valutato è ritenuto completo, definito e correttamente trattato. La proposta si ritiene ben rispondente alle esigenze del servizio.

**A4) Funzionamento dell'equipe di studio – max punti 9**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,7 in quanto l'elemento valutato evidenzia elementi apprezzabili, sebbene in assenza di una valutazione piena. La proposta si ritiene comunque rispondente alle esigenze del servizio.

**A5) Reclutamento ed immissione nel ruolo aziendale degli educatori – max punti 3**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,8 in quanto l'elemento valutato è ritenuto completo, definito e correttamente trattato. La proposta si ritiene ben rispondente alle esigenze del servizio.

**A6) Continuità e gestione delle emergenze – max punti 6**

Handwritten signature or initials, possibly 'Gj', written vertically on the right side of the page.

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,7 in quanto l'elemento valutato evidenzia elementi apprezzabili, sebbene in assenza di una valutazione piena, la proposta appare sostanzialmente adeguata.

**B) COORDINAMENTO, MONITORAGGIO E CONTROLLO – max punti 25**

**B1) Attività di coordinamento e supervisione – max punti 7**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,6 in quanto l'elemento valutato è ritenuto limitato agli elementi essenziali ma sufficientemente argomentato. La proposta è accettabile in relazione alle esigenze del servizio.

**B2) Modalità di attivazione delle relazioni di rete con gli attori locali pubblici e privati – max punti 5**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,7 in quanto l'elemento valutato evidenzia elementi apprezzabili, sebbene in assenza di una valutazione piena, la proposta si ritiene comunque rispondente alle esigenze del servizio.

**B3) Sistema di monitoraggio e documentazione – max punti 4**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,7 in quanto l'elemento valutato evidenzia elementi apprezzabili, sebbene in assenza di una valutazione piena, la proposta si ritiene comunque rispondente alle esigenze del servizio.

**B4) Sistema di controllo dei risultati – max punti 4**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,8 in quanto l'elemento valutato è ritenuto completo, definito e correttamente trattato. La proposta si ritiene ben rispondente alle esigenze del servizio.

**B5) Coinvolgimento e partecipazione degli utenti – max punti 5**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,6 in quanto l'elemento valutato è ritenuto limitato agli elementi essenziali ma

sufficientemente argomentato. La proposta è accettabile in relazione alle esigenze del servizio.

**C) QUALIFICAZIONE DEL PERSONALE, STRUMENTAZIONE E TECNOLOGIE, MIGLIORIE – max punti 15**

**C1) Formazione – max punti 5**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,8 in quanto l'elemento valutato è ritenuto completo, definito. La proposta si distingue e si ritiene ben rispondente alle esigenze del servizio.

**C2) Tecnologie e strumentazioni – max punti 4**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,8 in quanto l'elemento valutato è ritenuto completo, definito, correttamente trattato. La proposta si distingue e si ritiene ben rispondente alle esigenze del servizio.

**C3) Proposte di sviluppo di servizi ed attività aggiuntive e migliorative – max punti 6**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,8 in quanto l'elemento valutato è ritenuto completo, definito e correttamente trattato. La proposta si ritiene ben rispondente alle esigenze del servizio.

Riepilogo attribuzione punteggi "IL MARGINE" Società Cooperativa S.C.S:

Elemento valutato	Sub-criteri	Punteggio max	Coefficiente medio attribuito	Punti Commissione
A) PIANO DI GESTIONE DEL SERVIZIO – MAX PUNTI 40	A1) Organizzazione generale del servizio	4	0,6	<b>2,40</b>
	A2) Programmazione e pianificazione degli interventi	9	0,7	<b>6,30</b>
	A3) Impostazione metodologica degli interventi educativi	9	0,8	<b>7,20</b>
	A4) Funzionamento dell'equipe di Istituto	9	0,7	<b>6,30</b>

*fell*  
*Eug*  


	A5) Reclutamento ed immissione nel ruolo aziendale degli educatori	3	0,8	<b>2,40</b>
	A6) Continuità e gestione delle emergenze	6	0,7	<b>4,20</b>
<b>TOTALE PUNTI CRITERIO A)</b>				<b>28,80</b>
B) COORDINAMENTO, MONITORAGGIO E CONTROLLO – MAX PUNTI 25	B1) Attività di coordinamento e supervisione	7	0,6	<b>4,20</b>
	B2) Modalità di attivazione delle relazioni di rete con gli attori locali pubblici e privati	5	0,7	<b>3,50</b>
	B3) Sistema di monitoraggio e documentazione	4	0,7	<b>2,80</b>
	B4) Sistema di controllo dei risultati	4	0,8	<b>3,20</b>
	B5) Coinvolgimento e partecipazione degli utenti	5	0,6	<b>3</b>
<b>TOTALE PUNTI CRITERIO B)</b>				<b>16,70</b>
C) QUALIFICAZIONE DEL PERSONALE, STRUMENTAZIONE E TECNOLOGI. MIGLIORIE – MAX PUNTI 15	C1) Formazione	5	0,8	<b>4</b>
	C2) Tecnologie e strumentazioni	4	0,8	<b>3,20</b>
	C3) Proposte di sviluppo di servizi ed attività aggiuntive e migliorative	6	0,8	<b>4,80</b>
<b>TOTALE PUNTI CRITERIO C)</b>				<b>12</b>
<b>TOTALE</b>		<b>80</b>		<b>57,50</b>

Pertanto la valutazione dell'offerta tecnica presentata dalla Società "IL MARGINE S.C.S. Società Cooperativa" **ammonta a punti 57,50.**

L'offerta viene pertanto ammessa alla fase successiva della procedura di gara.

Viene successivamente esaminato il contenuto della busta "Offerta tecnica" presentata dalla Cooperativa Sociale LABIRINTO con sede legale a Pesaro (PU) – P.IVA n. 01204530412 – Reg. di Sistema SATER: PI151061-23 ammessa alla valutazione tecnica e consistente nella prescritta Relazione tecnica, sottoscritta dal legale rappresentante come richiesto, dall'offerta tecnica oscurata nelle parti

*per*

*OK*

*[Handwritten signature]*

ritenute segreti tecnici e commerciali, dal Progetto di assorbimento così come previsto dall'art. 15 del Disciplinare di Gara.

Il Presidente dà lettura della documentazione, dopodiché la Commissione intraprende collegialmente la valutazione degli elementi qualitativi dell'offerta tecnica procedendo alla determinazione dei punteggi relativi ai criteri come di seguito riportati:

#### **A) PIANO DI GESTIONE DEL SERVIZIO max punti 40**

##### **A1) Organizzazione generale del servizio – max punti 4**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,7 in quanto l'elemento valutato evidenzia elementi apprezzabili, sebbene in assenza di una valutazione piena, la trattazione risulta comunque sostanzialmente completa ed adeguata.

##### **A2) Programmazione e pianificazione degli interventi – max punti 9**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,7 in quanto l'elemento valutato evidenzia elementi apprezzabili, sebbene in assenza di una valutazione piena, la proposta risulta comunque sostanzialmente completa ed adeguata.

##### **A3) Impostazione metodologica degli interventi educativi – max punti 9**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,8 in quanto l'elemento valutato è ritenuto completo, definito e correttamente trattato. La proposta si ritiene ben rispondente alle esigenze del servizio.

##### **A4) Funzionamento dell'equipe di studio - max punti 9**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,7 in quanto l'elemento valutato evidenzia elementi apprezzabili, sebbene in assenza di una valutazione piena. La trattazione risulta comunque sostanzialmente completa ed adeguata.

##### **A5) Reclutamento ed immissione nel ruolo aziendale degli educatori – max punti 3**



Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,8 in quanto l'elemento valutato è ritenuto completo, definito e correttamente trattato. La proposta si ritiene ben rispondente alle esigenze del servizio.

**A6) Continuità e gestione delle emergenze – max punti 6**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,8 in quanto l'elemento valutato è ritenuto completo, definito e correttamente trattato. La proposta si ritiene ben rispondente alle esigenze del servizio.

**B) COORDINAMENTO, MONITORAGGIO E CONTROLLO – max punti 25**

**B1) Attività di coordinamento e supervisione – max punti 7**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,6. L'elemento valutato è ritenuto limitato agli elementi essenziali ma sufficientemente argomentato, la proposta è accettabile in relazione alle esigenze del servizio.

**B2) Modalità di attivazione delle relazioni di rete con gli attori locali pubblici e privati – max punti 5**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,8 in quanto l'elemento valutato è ritenuto completo e definito. La proposta si ritiene ben rispondente alle esigenze del servizio.

**B3) Sistema di monitoraggio e documentazione -max punti 4**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,8 in quanto l'elemento valutato è ritenuto completo, definito e correttamente trattato. La proposta si ritiene ben rispondente alle esigenze del servizio.

**B4) Sistema di controllo dei risultati – max punti 4**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,8 in quanto l'elemento valutato è ritenuto completo, definito e correttamente trattato. La proposta si ritiene ben rispondente alle esigenze del servizio.

**B5) Coinvolgimento e partecipazione degli utenti – max punti 5**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,8 in quanto l'elemento valutato in quanto l'elemento valutato è ritenuto completo, definito e correttamente trattato. La proposta si ritiene ben rispondente alle esigenze del servizio.

**C) QUALIFICAZIONE DEL PERSONALE, STRUMENTAZIONE E TECNOLOGIE, MIGLIORIE – max punti 15**

**C1) Formazione – max punti 5**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,9 in quanto l'elemento valutato è ritenuto molto buono, completo e molto ben definito, caratterizzato per i suoi elementi significativi. La proposta si distingue per il livello qualitativo.

**C2) Tecnologie e strumentazioni – max punti 4**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,5 in quanto l'elemento valutato è ritenuto parziale, con evidenza di aspetti non trattati in modo sufficiente. La proposta presenta elementi di criticità in relazione alle esigenze del servizio.

**C3) Proposte di sviluppo di servizi ed attività aggiuntive e migliorative – max punti 6**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,7 in quanto l'elemento valutato evidenzia elementi apprezzabili, sebbene in assenza di una valutazione piena, la trattazione risulta comunque sostanzialmente completa ed adeguata.

Riepilogo attribuzione punteggi Cooperativa Sociale LABIRINTO:

Elemento valutato	Sub-criteri	Punteggio max	Coefficiente medio attribuito	Punti Commissione
A) PIANO DI GESTIONE DEL SERVIZIO – MAX PUNTI 40	A1) Organizzazione generale del servizio	4	0,7	<b>2,80</b>
	A2) Programmazione e pianificazione degli interventi	9	0,7	<b>6,30</b>

*fel*  
*ey*  


	A3) Impostazione metodologica degli interventi educativi	9	0,8	<b>7,20</b>
	A4) Funzionamento dell'equipe di Istituto	9	0,7	<b>6,30</b>
	A5) Reclutamento ed immissione nel ruolo aziendale degli educatori	3	0,8	<b>2,40</b>
	A6) Continuità e gestione delle emergenze	6	0,8	<b>4,80</b>
<b>TOTALE PUNTI CRITERIO A)</b>				<b>29,80</b>
<b>B) COORDINAMENTO, MONITORAGGIO E CONTROLLO – MAX PUNTI 25</b>	B1) Attività di coordinamento e supervisione	7	0,6	<b>4,20</b>
	B2) Modalità di attivazione delle relazioni di rete con gli attori locali pubblici e privati	5	0,8	<b>4</b>
	B3) Sistema di monitoraggio e documentazione	4	0,8	<b>3,20</b>
	B4) Sistema di controllo dei risultati	4	0,8	<b>3,20</b>
	B5) Coinvolgimento e partecipazione degli utenti	5	0,8	<b>4</b>
<b>TOTALE PUNTI CRITERIO B)</b>				<b>18,60</b>
<b>C) QUALIFICAZIONE DEL PERSONALE, STRUMENTAZIONE E TECNOLOGI. MIGLIORIE – MAX PUNTI 15</b>	C1) Formazione	5	0,9	<b>4,50</b>
	C2) Tecnologie e strumentazioni	4	0,5	<b>2</b>
	C3) Proposte di sviluppo di servizi ed attività aggiuntive e migliorative	6	0,7	<b>4,20</b>
<b>TOTALE PUNTI CRITERIO C)</b>				<b>10,70</b>
<b>TOTALE</b>		<b>80</b>		<b>59,10</b>

*pe*  
*ox*  
*f*

Pertanto la valutazione dell'offerta tecnica presentata dalla "Cooperativa Sociale LABIRINTO" **ammonta a punti 59,10.**

L'offerta viene pertanto ammessa alla fase successiva della procedura.

Viene successivamente esaminato il contenuto della busta "Offerta tecnica"

presentata dalla Società Cooperativa "ALDIA Cooperativa sociale – Società Cooperativa" con sede legale a Pavia (PV) – P.IVA n. 00510430184 – Reg. di Sistema SATER: PI151470-23 ammessa alla valutazione tecnica e consistente nella prescritta Relazione tecnica, sottoscritta dal legale rappresentante come richiesto, dall'offerta tecnica oscurata nelle parti ritenute segreti tecnici e commerciali, dal Progetto di assorbimento così come previsto dall'art. 15 del Disciplinare di Gara.

Il Presidente dà lettura della documentazione, dopodiché la Commissione intraprende collegialmente la valutazione degli elementi qualitativi dell'offerta procedendo alla determinazione dei punteggi relativi ai criteri come di seguito riportati:

**A) PIANO DI GESTIONE DEL SERVIZIO max punti 40**

**A1) Organizzazione generale del servizio – max punti 4**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 1 in quanto l'elemento valutato è ritenuto estremamente valido e completo, ottimamente definito, caratterizzato da aspetti qualificativi di notevole spessore. La proposta si distingue per l'elevato livello qualitativo ed è ottimamente rispondente alle esigenze del servizio.

**A2) Programmazione e pianificazione degli interventi – max punti 9**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,8 in quanto l'elemento valutato è ritenuto completo e definito. La proposta si distingue per l'apprezzabile livello di garanzia di qualità e si ritiene ben rispondente alle esigenze del servizio.

**A3) Impostazione metodologica degli interventi educativi – max punti 9**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,9 in quanto l'elemento valutato è ritenuto molto buono, completo e molto ben definito, caratterizzato per i suoi elementi significativi. La proposta si distingue per il livello qualitativo.

A handwritten signature in black ink, consisting of a stylized 'C' followed by a vertical line and a horizontal stroke at the bottom.

**A4) Funzionamento dell'equipe di studio – max punti 9**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,8 in quanto l'elemento valutato è ritenuto completo e definito. La proposta si distingue per l'apprezzabile livello di garanzia di qualità e si ritiene ben rispondente alle esigenze del servizio.

**A5) Reclutamento ed immissione nel ruolo aziendale degli educatori – max punti 3**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,8 in quanto l'elemento valutato è ritenuto completo e definito. La proposta si distingue per l'apprezzabile livello di garanzia di qualità e si ritiene ben rispondente alle esigenze del servizio.

**A6) Continuità e gestione delle emergenze – max punti 6**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,9 in quanto l'elemento valutato è ritenuto molto buono, completo e molto ben definito, caratterizzato per i suoi elementi significativi. La proposta si distingue per il livello qualitativo.

**B) COORDINAMENTO, MONITORAGGIO E CONTROLLO – max punti 25**

**B1) Attività di coordinamento e supervisione – max punti 7**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,6 in quanto l'elemento valutato è ritenuto limitato agli elementi essenziali ma comunque sufficientemente argomentato e coerente con quanto richiesto.

**B2) Modalità di attivazione delle relazioni di rete con gli attori locali pubblici e privati – max punti 5**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,9 in quanto l'elemento valutato è ritenuto molto buono, completo e molto ben definito, caratterizzato per i suoi elementi significativi. La proposta si distingue per il livello qualitativo ed è certamente molto ben rispondente alle esigenze del

fel  
Dif

servizio.

**B3) Sistema di monitoraggio e documentazione – max punti 4**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,8 in quanto l'elemento valutato è ritenuto completo e definito. La proposta si distingue per l'apprezzabile livello di garanzia di qualità e si ritiene ben rispondente alle esigenze del servizio.

**B4) Sistema di controllo dei risultati – max punti 4**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,7 in quanto l'elemento valutato evidenzia elementi apprezzabili, sebbene in assenza di una valutazione piena. La proposta si ritiene comunque sostanzialmente completa ed adeguata.

**B5) Coinvolgimento e partecipazione degli utenti – max punti 5**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,8 in quanto l'elemento valutato è ritenuto completo e definito. La proposta si distingue per l'apprezzabile livello di garanzia di qualità e si ritiene ben rispondente alle esigenze del servizio.

**C) QUALIFICAZIONE DEL PERSONALE, STRUMENTAZIONE E TECNOLOGIE, MIGLIORIE – max punti 15**

**C1) Formazione – max punti 5**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,8 in quanto l'elemento valutato è ritenuto completo e definito. La proposta si distingue per l'apprezzabile livello di garanzia di qualità e si ritiene ben rispondente alle esigenze del servizio.

**C2) Tecnologie e strumentazioni – max punti 4**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 1 in quanto l'elemento valutato è ritenuto estremamente valido e completo, ottimamente definito, caratterizzato da aspetti qualificativi di notevole spessore. La proposta si distingue per l'elevato livello qualitativo ed è ottimamente

A handwritten signature in black ink, consisting of several stylized, overlapping loops and a long vertical stroke at the bottom.

rispondente alle esigenze del servizio.

**C3) Proposte di sviluppo di servizi ed attività aggiuntive e migliorative – max punti 6**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,8 in quanto l'elemento valutato è ritenuto completo e definito. La proposta si distingue per l'apprezzabile livello di garanzia di qualità e si ritiene ben rispondente alle esigenze del servizio.

Riepilogo attribuzione punteggi Cooperativa Sociale ALDIA Società

Cooperativa:

Elemento valutato	Sub-criteri	Punteggio max	Coefficiente medio attribuito	Punti Commissione
<b>A) PIANO DI GESTIONE DEL SERVIZIO – MAX PUNTI 40</b>	A1) Organizzazione generale del servizio	4	1	4
	A2) Programmazione e pianificazione degli interventi	9	0,8	7,20
	A3) Impostazione metodologica degli interventi educativi	9	0,9	8,10
	A4) Funzionamento dell'equipe di Istituto	9	0,8	7,20
	A5) Reclutamento ed immissione nel ruolo aziendale degli educatori	3	0,8	2,40
	A6) Continuità e gestione delle emergenze	6	0,9	5,40
<b>TOTALE PUNTI CRITERIO A)</b>				<b>34,30</b>
<b>B) COORDINAMENTO, MONITORAGGIO E CONTROLLO – MAX PUNTI 25</b>	B1) Attività di coordinamento e supervisione	7	0,6	4,20
	B2) Modalità di attivazione delle relazioni di rete con gli attori locali pubblici e privati	5	0,9	4,50
	B3) Sistema di monitoraggio e	4	0,8	3,20



	documentazione			
	B4) Sistema di controllo dei risultati	4	0,7	2,80
	B5) Coinvolgimento e partecipazione degli utenti	5	0,8	4
<b>TOTALE PUNTI CRITERIO B)</b>				<b>18,70</b>
C) QUALIFICAZIONE DEL PERSONALE, STRUMENTAZIONE E TECNOLOGI. MIGLIORIE – MAX PUNTI 15	C1) Formazione	5	0,8	4
	C2) Tecnologie e strumentazioni	4	1	4
	C3) Proposte di sviluppo di servizi ed attività aggiuntive e migliorative	6	0,8	4,80
<b>TOTALE PUNTI CRITERIO C)</b>				<b>12,80</b>
<b>TOTALE</b>		<b>80</b>		<b>65,80</b>

Pertanto la valutazione dell'offerta tecnica presentata dalla Cooperativa Sociale ALDIA ammonta a punti 65,80.

L'offerta viene pertanto ammessa alla fase successiva della procedura.

Viene successivamente esaminato il contenuto della busta "Offerta tecnica" presentata dalla Cooperativa Sociale COOPSELIOS Società Cooperativa con sede legale a Reggio nell'Emilia (RE) – P.IVA n. 01164310359 – Reg. di Sistema SATER: PI151482-23 ammessa alla valutazione tecnica e consistente nella prescritta Relazione tecnica, sottoscritta dal legale rappresentante come richiesto, dall'offerta tecnica oscurata nelle parti ritenute segreti tecnici e commerciali, dal Progetto di assorbimento così come previsto dall'art. 15 del Disciplinare di Gara.

Il Presidente dà lettura della documentazione, dopodiché la Commissione intraprende collegialmente la valutazione degli elementi qualitativi dell'offerta tecnica procedendo alla determinazione dei punteggi relativi ai criteri come di seguito riportati:

#### **A) PIANO DI GESTIONE DEL SERVIZIO max punti 40**

##### **A1) Organizzazione generale del servizio – max punti 4**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di

0,9 in quanto l'elemento valutato in quanto l'elemento valutato è ritenuto molto buono, completo e molto ben definito, caratterizzato per i suoi elementi significativi. La proposta si distingue per il livello qualitativo.

**A2) Programmazione e pianificazione degli interventi – max punti 9**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,6 in quanto l'elemento valutato è ritenuto limitato agli elementi essenziali ma comunque sufficientemente argomentato e coerente con quanto richiesto. La proposta si ritiene accettabile.

**A3) Impostazione metodologica degli interventi educativi – max punti 9**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,7 in quanto l'elemento valutato evidenzia elementi apprezzabili, sebbene in assenza di una valutazione piena. La proposta si ritiene comunque sostanzialmente completa ed adeguata.

**A4) Funzionamento dell'equipe di studio – max punti 9**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,6 in quanto l'elemento valutato è ritenuto limitato agli elementi essenziali ma comunque sufficientemente argomentato e coerente con quanto richiesto.

**A5) Reclutamento ed immissione nel ruolo aziendale degli educatori – max punti 3**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,8 in quanto l'elemento valutato è ritenuto completo, definito e correttamente trattato. La proposta si ritiene ben rispondente alle esigenze del servizio

**A6) Continuità e gestione delle emergenze – max punti 6**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,5 in quanto l'elemento valutato è ritenuto parziale. La proposta presenta elementi di criticità in relazione alle esigenze del servizio.

**B) COORDINAMENTO, MONITORAGGIO E CONTROLLO – max punti 25**



**B1) Attività di coordinamento e supervisione – max punti 7**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,6 in quanto l'elemento valutato è ritenuto limitato agli elementi essenziali ma comunque sufficientemente argomentato ed appare coerente con quanto richiesto.

**B2) Modalità di attivazione delle relazioni di rete con gli attori locali pubblici e privati – max punti 5**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,5 in quanto l'elemento valutato risulta parziale, frammentario. La proposta presenta elementi di criticità in relazione alle esigenze del servizio.

**B3) Sistema di monitoraggio e documentazione – max punti 4**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,6 in quanto l'elemento valutato è ritenuto limitato agli elementi essenziali ma comunque sufficientemente argomentato e coerente con quanto richiesto.

**B4) Sistema di controllo dei risultati – max punti 4**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,8 in quanto l'elemento valutato è ritenuto completo, definito e correttamente trattato. La proposta si ritiene ben rispondente alle esigenze del servizio

**B5) Coinvolgimento e partecipazione degli utenti – max punti 5**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,8 in quanto l'elemento valutato è ritenuto completo, definito e correttamente trattato. La proposta si ritiene ben rispondente alle esigenze del servizio.

**C) QUALIFICAZIONE DEL PERSONALE, STRUMENTAZIONE E TECNOLOGIE, MIGLIORIE – max punti 15**

**C1) Formazione – max punti 5**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,9 in quanto l'elemento valutato è ritenuto molto buono, completo e molto ben definito. La proposta si distingue per il livello qualitativo.



**C2) Tecnologie e strumentazioni – max punti 4**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,6 in quanto l'elemento valutato è ritenuto limitato agli elementi essenziali ma comunque sufficientemente argomentato e coerente con quanto richiesto.

**C3) Proposte di sviluppo di servizi ed attività aggiuntive e migliorative – max punti 6**

Al punto in questione e' stato attribuito dalla Commissione un coefficiente di 0,7 in quanto l'elemento valutato evidenzia elementi apprezzabili, sebbene in assenza di una valutazione piena, la proposta comunque si ritiene sostanzialmente adeguata e rispondente alle esigenze del servizio.

Riepilogo attribuzione punteggi alla Cooperativa Sociale COOPSELIOS:

Elemento valutato	Sub-criteri	Punteggio max	Coefficiente medio attribuito	Punti Commissione
<b>A) PIANO DI GESTIONE DEL SERVIZIO – MAX PUNTI 40</b>	A1) Organizzazione generale del servizio	4	0,9	<b>3,60</b>
	A2) Programmazione e pianificazione degli interventi	9	0,6	<b>5,40</b>
	A3) Impostazione metodologica degli interventi educativi	9	0,7	<b>6,30</b>
	A4) Funzionamento dell'equipe di Istituto	9	0,6	<b>5,40</b>
	A5) Reclutamento ed immissione nel ruolo aziendale degli educatori	3	0,8	<b>2,40</b>
	A6) Continuità e gestione delle emergenze	6	0,5	<b>3</b>
<b>TOTALE PUNTI CRITERIO A)</b>				<b>26,10</b>
<b>B) COORDINAMENTO, MONITORAGGIO E CONTROLLO – MAX PUNTI 25</b>	B1) Attività di coordinamento e supervisione	7	0,6	<b>4,20</b>
	B2) Modalità di attivazione delle relazioni di rete con gli attori	5	0,5	<b>2,50</b>



	locali pubblici e privati			
	B3) Sistema di monitoraggio e documentazione	4	0,6	2,40
	B4) Sistema di controllo dei risultati	4	0,8	3,20
	B5) Coinvolgimento e partecipazione degli utenti	5	0,8	4
<b>TOTALE PUNTI CRITERIO B)</b>				<b>16,30</b>
C) QUALIFICAZIONE DEL PERSONALE, STRUMENTAZIONE E TECNOLOGI. MIGLIORIE – MAX PUNTI 15	C1) Formazione	5	0,9	4,50
	C2) Tecnologie e strumentazioni	4	0,6	2,40
	C3) Proposte di sviluppo di servizi ed attività aggiuntive e migliorative	6	0,7	4,20
<b>TOTALE PUNTI CRITERIO C)</b>				<b>11,10</b>
<b>TOTALE</b>		<b>80</b>		<b>53,50</b>

Pertanto la valutazione dell'offerta tecnica presentata dalla Cooperativa Sociale COOPSELIOS **ammonta a punti 53,50.**

**L'offerta viene pertanto ammessa alla fase successiva della procedura.**

Alle ore 18.00 la Commissione di Gara chiude pertanto la seduta riservata previa redazione, lettura e sottoscrizione del presente verbale e si aggiorna per il proseguimento dell'esame delle offerte tecniche alla data del **7 giugno 2023** alle ore 8.30.

Dott.ssa Claudia M. RUFER - Presidente \_\_\_\_\_

Dott.ssa Angela Tiraferri - Componente \_\_\_\_\_

Dott.ssa Barbara Bartolucci – Componente e Segretario verbalizzante \_\_\_\_\_

